



Swiss Fintech Alliance (SFA)

Via Redondello 24a
CH - 6982 Agno

Eidg. Finanzdepartement

Frau Bundespräsidentin Karin Keller-Sutter
Bundesgasse 3
CH - 3011 Bern

Per Mail to: vernehmlassungen@sif.admin.ch

Agno, 20 January 2026

Consultation Procedure – Position and proposal of the Swiss Fintech Alliance (SFA) regarding the Amendment to the Federal Act on Financial Institutions (Payment Institutions and Institutions for Services with Crypto-assets) issued on 22 October 2025 by the SIF

Dear Federal Councillor Karin Keller-Sutter,

Dear Sir or Madam,

First and foremost, we would like to expressly thank the Federal Council, the SIF, and all parties involved for giving priority to the preparation of this draft. The complexity of the subject matter is significant, and the effort invested merits recognition. We also wish to express our appreciation for having been given the opportunity to share our arguments and considerations with you well in advance, even if our proposals have only partially been incorporated into the draft bill submitted for consultation.

The present contribution is informed by our role as the association representing all current FinTechs licensed under Art. 1b BankA in Switzerland as well as some applicants. Through regular exchanges with their boards and management teams over several years, we have gained a clear view of customer needs, market dynamics, and Switzerland's strengths and weaknesses as a location. Our feedback therefore reflects the practical experience of the institutions directly concerned.

Moreover, in order to present our position in a uniform, clear, and comprehensible manner that accurately reflects the needs of the market as a whole, the Swiss Fintech Alliance (SFA) has taken the initiative to establish the K2 Coalition to consolidate additional feedback from market participants and industry associations. This coalition brings together the principal associations active in the Swiss fintech sector, namely: Swiss Fintech Ladies, the Crypto Valley Association (CVA), the Swiss FinTech Association SFTA, the Ticino Blockchain Technologies Association, and the Swiss Fintech Alliance SFA.

The positions set out below are therefore based on a bottom-up approach, informed in part by a meeting held in Lugano on 29 October 2026, in which several fintech and crypto industry participants took part, including the Bitcoin Association Switzerland, Swiss Stablecoin AG, Frankencoin, Invest Glass, VQF, Berglinde, Sygnum Bank, UBS, and the Swiss Blockchain Federation, as well as National Councillor and WAK member Paolo Pamini.

During this meeting, it quickly became apparent that market participants and their representative associations were able to agree —without difficulty— on the main elements of the proposed framework.

This consensus within the market corresponds to the feedback previously submitted by the SFA on 4 November 2024, as well as to other communications made by the Swiss fintech and crypto industry in recent years, such as in particular the *12-Point Program to Strengthen Switzerland as a Financial Hub* jointly published on May 6, 2025, by the Swiss Blockchain Federation, the Crypto Valley Association, and the Bitcoin Association Switzerland.

In this position paper, we will begin, in Section 1, with a brief assessment of the situation. We will then outline, in Section 2, our recommendations to improve the proposed legislative amendments and provide concrete solutions. In Section 3, we will provide an article-by-article commentary of the draft amendments of the law.

Glossary

Abbreviation	Stands for
AML	Anti-Money Laundering
AMLA	Anti Money Laundering Act
BankA (BANKG)	Federal Act on Banks and Savings Banks
BankO (BANKV)	Ordinance on Banks and Savings Banks
EMI	Electronic Money Institution
EU	European Union
EuroSIC	Euro Swiss Interbank Clearing
Fintech license	Person pursuant to Art. 1b BankA
FINMA	The Swiss Financial Supervisory Market Authority
FINIA (FINIG)	Financial Institution Act
FINSA (FIDLEG)	Financial Services Act
FMIA (FINFRAG)	Financial Market Infrastructure Act
IBAN	International Bank Account Number
IT	Information Technology
KYB	Know Your Business
KYC	Know Your Customer
PSP	Payment Service Provider
SECB	Swiss Euro Clearing Bank
SEPA	Single Euro Payments Area
SIC	Swiss Interbank Clearing
SIF	State Secretariat for International Finance
SNB	Swiss National Bank
SRO	Self-regulatory organization

Table of Contents

GLOSSARY	2
TABLE OF CONTENTS	3
1 CURRENT SITUATION ASSESSMENT.....	4
1.1 THE CURRENT FINTECH LICENCE (ART. 1B BANKA)	4
1.1.1 <i>Economic relevance of financial regulation for Switzerland</i>	4
1.1.2 <i>Excessive Licensing Times and Resulting Operational Cost Burdens</i>	5
1.1.3 <i>Practical Implications of FINMA's Application of Consolidated Supervision</i>	6
1.1.4 <i>A Legislative Framework That Lacks Competitiveness vis-à-vis the EU & UK</i>	7
1.2 THE CURRENT REGULATORY FRAMEWORK APPLICABLE TO CRYPTO SERVICES OFFERING	8
2 PROPOSAL OF THE SFA IN COORDINATION WITH THE PARTNERS OF THE FINTECH COALITION K2.....	8
2.1 PROPOSALS CONCERNING THE PAYMENT INSTITUTION LICENCE (ART. 51A NEW-FINIA)	8
2.1.1 <i>Abolition of the CHF 100 Million Statutory Threshold</i>	8
2.1.2 <i>Modification and Rebranding of the Licence Name</i>	9
2.1.3 <i>Maintaining the Payment Institution Licence under the Banking Act</i>	9
2.1.4 <i>Integration of the Payment Institution Licence into the Authorization Cascade</i>	10
2.1.5 <i>Ability to Pass Through Interest to Clients</i>	11
2.1.6 <i>Modification of Group-Consolidated Supervision Requirements</i>	12
2.1.7 <i>Adjustment of Capital Requirements to Reflect the Actual Risk Profile</i>	12
2.1.8 <i>Introduction of a Statutory Deadline for FINMA Application Processing</i>	12
2.1.9 <i>Removal of the Secondary-Market Identification Requirement for Stablecoin Issuers</i>	13
2.1.10 <i>Introduction of Transitional Rules for Pending FinTech 1b Applications</i>	13
2.2 PROPOSALS CONCERNING THE CRYPTO-ASSETS INSTITUTION LICENCE (ART. 51R NEW-FINIA)	14
2.2.1 <i>Distinction Between Crypto Payment Activities and Investment & Custody Activities</i>	14
2.2.2 <i>Clarification of the Scope of the Crypto-Asset Institution Licence</i>	14
2.2.3 <i>Supervision by Supervisory Organizations (SO)</i>	15
2.2.4 <i>Integration of the Crypto-Asset Institution Licence into the Authorization Cascade</i>	15
2.2.5 <i>Review of the Definition of "Negotiable Tokens"</i>	16
2.2.6 <i>Abolition of Group-Consolidated Supervision Requirements</i>	16
2.2.7 <i>Introduction of a Statutory Deadline for FINMA Application Processing</i>	17
2.3 ADDITIONAL IMPROVEMENT PROPOSALS TO THE DRAFT PROJECT	17
2.3.1 <i>Financial Intermediation Requires Power of Disposal</i>	17
2.3.2 <i>Stablecoin Issuance</i>	17
2.3.3 <i>Legal Certainty Concerning Collective Investment Schemes</i>	17
2.3.4 <i>Early-Stage Access to SNB Systems for Integration</i>	18
2.3.5 <i>Limitation of Travel Rule Requirements</i>	18
3 ARTICLE-BY-ARTICLE COMMENTARY ON THE DRAFT AMENDMENTS.....	18
4 EXECUTIVE SUMMARY – KEY RECOMMENDATIONS	46

1 Current Situation Assessment

The draft amendment to the law provides for the abolition of the FinTech licence and the introduction of two new licence categories: the Payment Institution Licence, and the Crypto-Asset Institution Licence.

We will first review the current status of the FinTech licence (Art. 1b BankA), which is expected to be converted into the Payment Institution Licence. We will then provide an overview of the regulatory framework currently applicable to financial intermediaries offering crypto-related services, which the draft amendment proposes to bring under the new Crypto-Asset Institution Licence.

1.1 The current Fintech Licence (Art. 1b BankA)

With regard to the current Swiss FinTech licence, we wish to emphasize at the outset that, in our view, the Report of the Federal Council on Amendments to the Banking Act of 15 June 2018 (published on 16 December 2022) presents an overly positive, or at least neutral, picture of its own work, FINMA's work, and the development of the FinTech Art. 1b BankA industry as a whole.

In practice, since its introduction in 2019, the FinTech licence under Art. 1b BankA has seen very limited uptake. After a slow start, the sector has stagnated, and only four companies currently operate under this regime. The licence has proven costly and largely unsuccessful. Only six companies have ever been licensed, two of which have already been liquidated by FINMA. No new licence has been granted in the past two years, or at least none has been publicly announced. It must therefore be acknowledged that this regime has been a failure.

There is therefore an urgent need to address the shortcomings of this licensing category. The existing regulatory framework and, **in particular, FINMA's approach to review and approval of licence applications has played a significant role in this outcome**, especially when compared with developments in other jurisdictions.

Regarding FINMA, we wish to emphasize that our analysis focuses on the **licensing application process**, as the **ongoing supervision of the four FinTechs** currently licensed under Art. 1b BankA has been reported to **function well in practice**, and we are not aware of any key issues in this respect.

We consider that the draft revision does not sufficiently address the licensing application process, which is one of the main reasons behind the very limited number of FinTech licensees in Switzerland. In our view, the draft must establish a clearer and more binding framework governing the licensing process with FINMA.

Our observations and comments below aim to strengthen the foundation proposed by the SIF. Through ongoing discussions with numerous applicants for the FinTech 1b licence, auditors, lawyers, and external consultants, three main issues have consistently emerged:

1.1.1 *Economic relevance of financial regulation for Switzerland*

A predictable and proportionate financial regulatory framework is essential for Switzerland's economic competitiveness. Financial market legislation not only safeguards stability and investor protection, but also directly affects innovation capacity, employment and value creation.

Regulated fintech companies operate in high-value segments of the economy and employ predominantly highly skilled specialists. International benchmarks indicate that a functional framework for Article 1b of

the Swiss Banking Act could enable the establishment and scaling of **50–100 additional regulated fintechs** over a medium-term horizon. This corresponds to an estimated **2'000 to 5'000 qualified jobs**, with above-average income levels.

On a conservative basis, this employment potential would generate **annual tax and social security contributions in the range of CHF 60 to 180 million**, excluding additional corporate tax effects as firms mature. In addition, fintech activity produces significant **spill-over effects** for the broader economy, particularly in legal, audit, IT, cloud infrastructure, banking and compliance services.

Switzerland has strong structural advantages to capture this potential. However, prolonged or uncertain authorisation procedures risk shifting value creation, skilled employment and intellectual property abroad. Financial regulation should therefore be assessed not only from a risk perspective, but also in terms of its economic opportunity costs. A workable implementation of Article 1b would strengthen Switzerland's financial centre and help retain innovation and growth domestically.

1.1.2 Excessive Licensing Times and Resulting Operational Cost Burdens

The duration of the licensing application process has, in practice, been considered far too long, generating costs of over CHF 2 million for applicants and creating a persistent lack of clarity regarding the overall process. As a result, numerous companies have withdrawn their applications, while many others—initially intending to establish themselves in Switzerland—have ultimately chosen alternative jurisdictions instead. Several structural elements contribute to this situation:

First, the level of detail required during the application review—particularly in the areas of ICT architecture, cyber security, onboarding processes, transaction monitoring, outsourcing arrangements, and internal controls—effectively requires applicants to build significant parts of their operational and ICT infrastructure before the licence is granted and to hire many staffs and to recruit some directors. This results in considerable liquidity outflows at a stage where market entry is not yet possible and the outcome of the licensing process remains uncertain.

Second, consolidated supervision is examined in significant depth, even for small start-ups with minimal group structures, often over the course of a year. This generates costs that appear disproportionate to the risks involved. We refer to our analysis below on this point.

Third, although an audit firm must certify that the application is complete and free of material findings before the applicant may submit its licence application to FINMA, once the file is received, FINMA nevertheless conducts its own comprehensive review again. Applicants are regularly asked to submit further documents not listed in existing guidance, contributing to uncertainty and prolonged processing times.

Finally, the duration of the licensing process — currently exceeding two to three years — creates substantial financial pressure. With an average monthly cash-burn of approximately CHF 100,000, applicants can incur costs exceeding CHF 2.4 million during the review period, even when audit reports are positive. In addition to that, the preparation of the application itself is costly. Applicants typically produce around 500 pages of documentation, including more than 14 internal policies, leading to external legal costs in the range of CHF 180,000 to 240,000. To this must be added FINMA licensing-related costs (at least CHF 25'000) and the mandatory audit fees associated with the application audit (around CHF 40,000). If the review must be repeated — often due to changes in governance or stakeholders during the multi-year process — additional costs arise. In addition, the personal documents required by FINMA (e.g. criminal records, etc.) expire after three months, necessitating repeated submissions and reviews. Very few investors are willing to assume the risk of spending such significant amounts without knowing the outcome

of their application or having at least any indication of the expected duration of the process — a hesitation that is entirely understandable.

Taken together, these factors make the current licensing process highly burdensome and significantly more expensive than originally intended by the Swiss parliament, creating a material barrier to entry for innovative companies.

It is therefore essential to significantly reduce the processing time for FinTech 1b licence applications (or, in future, Payment Institution applications). Under the current framework, applicants—including start-ups—are required to bear substantial operational costs over a prolonged application period, during which they are unable to generate any revenue.

As a result, applicants who manage to withstand the financial burden of the licensing process often enter the market with already severely reduced liquidity.

We welcome FINMA's introduction in 2024 of the possibility to submit an informal pre-assessment. However, this process also takes considerable time and, in practice, has not improved the situation for applicants. Moreover, FINMA is often unable to comment on business cases that are not fully operational, limiting the practical usefulness of such preliminary assessments.

The very long and unpredictable duration of the licensing process has led many potential applicants to refrain from applying altogether or to abandon their application mid-process—even after having incurred significant expenditures, in some cases amounting to several million Swiss francs.

For these reasons, we recommend introducing a clear and binding deadline i.e. FINMA review duration of maximum 6-9 month within which FINMA must issue its decision once a licence application has been formally submitted. Establishing defined timelines would not only create legal certainty for applicants and reduce operational costs by shortening the licensing period but would also make the Swiss regime more attractive in comparison with other jurisdictions. Investors and applicants would benefit from predictable budgeting and planning, which would strengthen Switzerland's positioning as a preferred location for establishing a FinTech licence.

1.1.3 Practical Implications of FINMA's Application of Consolidated Supervision

Regarding the significant issue that concerns the application of consolidated supervision to FinTech companies we need to emphasize, that this requirement is not applied by other regulators to Electronic Money Institutions (EMIs), even though these are fundamentally comparable to the FinTech 1b licence. This created a competitive disadvantage. In practice, the consolidated supervision requirement gives FINMA broad discretion to reject on the grounds that group consolidation would be necessary, even in situations where such consolidation is not feasible for regulatory or practical reasons. In practice applicants are withdrawing their application after one year without that FINMA ever gave a conclusive response re the requirements of consolidated group supervision to the applicant.

Moreover, FINMA tends to interpret this requirement in a very expansive manner. Consolidated supervision is frequently imposed on applicant companies simply because one or several shareholders hold interests in other financial-sector entities abroad or in Switzerland. In reality, the type of investors who choose to support a Swiss FinTech are often high-net-worth individuals who have built their careers abroad and who already own other financial institutions (e.g., foreign payment companies, FX firms, or even banks). Although these other entities have no operational or economic connection to the Swiss applicant, and no

duty of assistance, FINMA requires group-consolidated supervision, which effectively subjects all of the investor's companies to FINMA oversight or to a designated lead regulator.

In practice, such consolidation is often unworkable:

- due to the excessive costs or effort involved;
- because FINMA may be unwilling to act as lead regulator; or
- because, even where FINMA would be willing to assume such a role, it cannot always exchange supervisory information with regulators in jurisdictions that lack cooperation agreements with Switzerland.

Without entering into further technical detail, we propose either eliminating this requirement for Payment Institutions or introducing a clear threshold above which consolidated supervision may be considered. **For example, this requirement could be limited to groups with more than 500 employees or with annual revenues exceeding CHF 500 million.**

Absent such an adjustment, and irrespective of how competitive the broader regulatory framework may become, the number of FinTech institutions established in Switzerland will not grow.

1.1.4 A Legislative Framework That Lacks Competitiveness vis-à-vis the EU & UK

Another key issue with both the current legal framework and the proposed amendments is that they do not sufficiently consider Switzerland's structural disadvantage: the absence of EU market access (or any other important market) and, consequently, the lack of EU passporting. For a country outside the European Union, simply aligning or harmonizing with EU regulation is neither appropriate nor advantageous. On the contrary, such an approach amplifies the competitive disadvantage arising from Switzerland's exclusion from the European single market.

Phrase it differently, why would a foreign investor choose to establish a Payment Institution in Switzerland when, under comparable — or even more advantageous — conditions, they could establish their company in the European Union and benefit from access to a market of 450 million people?

One must therefore acknowledge that in recent years, Switzerland has lost substantial ground to jurisdictions such as the UAE, Lithuania, Singapore, Hong Kong, and the even UK. These countries have implemented regulatory frameworks that are faster, clearer, and more conducive to innovation and international expansion. Switzerland must now regain this lost ground, and the starting point is to compensate for the fundamental disadvantage of having access only to a domestic market of eight million people, while EU-licensed institutions (PI, PSP, EMI) can serve a market of 450 million.

For the Swiss fintech sector to grow in a sustainable manner, it must be able to onboard foreign clients. The domestic market is small and already well served by established financial institutions. A framework that merely mirrors the EU, without offering any additional competitiveness, would not allow Swiss fintech companies to scale or succeed internationally. The Swiss fintech industry therefore requires meaningful regulatory advantages to offset the structural disparity in market size.

Switzerland must adopt a regulatory framework that is genuinely competitive, innovation-friendly, and attractive for foreign fintech companies to establish themselves and grow from within Switzerland. Only by compensating for the absence of EU passporting can the sector remain viable and economically relevant over the long term.

Achieving this objective requires not only a clear and efficient licensing process, but also— as discussed below—allowing Swiss institutions to offer a broader range of services than those permitted to Electronic Money Institutions in the EU, including the combination of payment services with crypto-asset services under a single licence. It also requires enabling such institutions to rely on terminology that is widely understood and trusted internationally, such as the term “bank”. Finally, it necessitates the removal of barriers to licensing, such as consolidated supervision requirements that do not apply to comparable institutions in the EU or the UK. We refer to our proposals set out below.

1.2 The Current Regulatory Framework Applicable to Crypto Services Offering

At present, crypto-related financial services in Switzerland are regulated primarily under the Anti-Money Laundering Act (AMLA) and do not require, in principle, a FINMA licence. A simple affiliation with a self-regulatory organization (SRO) is generally sufficient. The custody of crypto-assets in an omnibus wallet (collective custody) does, however, require a FinTech 1b licence or a banking licence. Crypto-related activities involving instruments classified as financial securities (such as DLT-securities or crypto derivatives) are treated in the same way as traditional financial instruments and therefore require the corresponding licenses.

The SRO model has proven highly effective and competitive in practice. It is one of the main reasons for Switzerland’s success and reputation as a leading crypto-financial center, and it has directly contributed to the emergence of the so-called *Crypto Valley* in Zug. The SRO regime functions well: it is fast, pragmatic, cost-efficient, and internationally attractive. We therefore see no compelling reason to modify a framework that has not only demonstrated its effectiveness but has also offered Switzerland a clear competitive advantage.

An additional benefit of regulating crypto services at the level of AMLA is that all Swiss financial intermediaries—banks, asset managers, securities firms, FinTech 1b institutions, and others—can currently offer crypto services within the existing legal order. This integration into the broader regulatory ecosystem ensures legal coherence, promotes innovation, and avoids the creation of unnecessary regulatory silos.

For these reasons, we consider the proposed legislative amendments unnecessary in this area. Nevertheless, should the proposal be maintained, we provide below recommendations aimed at improving the draft.

2 Proposal of the SFA in Coordination with the Partners of the FinTech Coalition K2

2.1 Proposals Concerning the Payment Institution Licence (Art. 51a new-FINIA)

2.1.1 Abolition of the CHF 100 Million Statutory Threshold

We welcome the proposal to abolish the arbitrary CHF 100 million limit on the acceptance of public deposits currently set out in Art. 1b para. 1 let. a BankA. We also consider it positive that the draft legislation introduces clearly the segregation of client funds in the event of bankruptcy. Both elements address clear market needs that have been raised repeatedly by the SFA as well as by FINMA.

2.1.2 *Modification and Rebranding of the Licence Name*

We consider that the designation ‘Payment Instrument Institutions’ or, in short, ‘Payment Institutions’, is not appropriate and will create significant issues regarding the recognition and positioning of the licence.

The term ‘Payment Institution’ has existed for many years within the EU framework (Directive (EU) 2015/2366 (PSD2)) and refers to entities regulated as payment processors, which, as a rule, may not accept client funds. The closest EU equivalent to the proposed Swiss Payment Instrument Institution is the Electronic Money Institution (EMI) licence. Using the term ‘Payment Institution’ therefore creates confusion in comparison with the EU regime and weakens the perceived scope and value of the Swiss licence, which in practice enables a far broader set of activities than an EU payment institution and is prudentially supervised. EU Payment Institutions may provide payment services only. They cannot accept deposits.

The current naming choice will also make it more difficult for Swiss-regulated payment institutions to explain the scope of their permitted activities to foreign banks and financial intermediaries. Unlike in the UK, for example, FINMA does not publish an official list of permitted activities for each licence category. Foreign counterparties and correspondent banks must therefore rely on explanations provided by the Swiss-regulated entity itself or on legal opinions prepared by counsel, which increases complexity and creates unnecessary uncertainty.

We therefore propose strengthening the branding of the licence in order to: (i) enhance its international recognizability and positioning, and (ii) allow licence holders to use terminology—such as the word ‘bank’—that more accurately reflects the core nature of their activities, in particular the acceptance of client funds. For these reasons, we recommend renaming the Payment Institution Licence as follows:

- Non-Credit Bank; or
- Swiss FinTech Bank.

Finally, this proposed terminology follows the original intention of Parliament to create a Swiss “light” banking licence with the Art. 1b regime. Ideally, the category of payment institutions should continue to be regulated under the Swiss Banking Act, as this represents a valuable brand advantage (see section below). In addition, considering the newly introduced Lithuanian “Specialised Bank Licence” with a planned capital requirement of €1 million, and similar developments in Singapore, the UAE, and other directly competing jurisdictions, maintaining such a positioning for Switzerland continues to make a great deal of sense.

2.1.3 *Maintaining the Payment Institution Licence under the Banking Act*

As already proposed in our position paper of November 2024, we recommend that Swiss payment institutions continue to be regulated under the Banking Act and not be regulated under FINIA. This is justified not only for the branding-related reasons outlined above, but also for reasons of legal coherence and systematic consistency. The main activity of a payment institution (or non-credit bank) consists of providing bank accounts with an IBAN and therefore accepting public deposits or client funds, irrespective of the terminology used. It is thus consistent to maintain this licence category within the scope of the Banking Act.

Furthermore, placing the Payment Institution Licence under FINIA is not appropriate from a functional perspective. FINIA was originally designed to regulate institutions active in investment or asset management activities—activities that holders of a FinTech 1b licence (or a Payment Institution Licence) are not authorized to perform. The regulatory logic of FINIA therefore does not align with the operational reality of payment institutions.

For these reasons, we propose maintaining the FinTech licence—or its new equivalent—within the Banking Act, either by creating a new Category 6 bank classification or by designating such institutions as “Non-Credit Banks” or “Swiss FinTech Banks”.

2.1.4 Integration of the Payment Institution Licence into the Authorization Cascade

We propose integrating the Payment Institution Licence into the authorization cascade. This is justified for several reasons.

First, it is important that certain crypto-related activities can continue to be offered by payment institutions, as is already the case today under the FinTech licence. Indeed, under the current regime, holders of a FinTech 1b BankA licence may perform crypto-custody services—both through segregated and omnibus wallets—and may carry out almost all crypto-related activities, which are regulated solely under the Anti-Money Laundering Act (see cascade below).

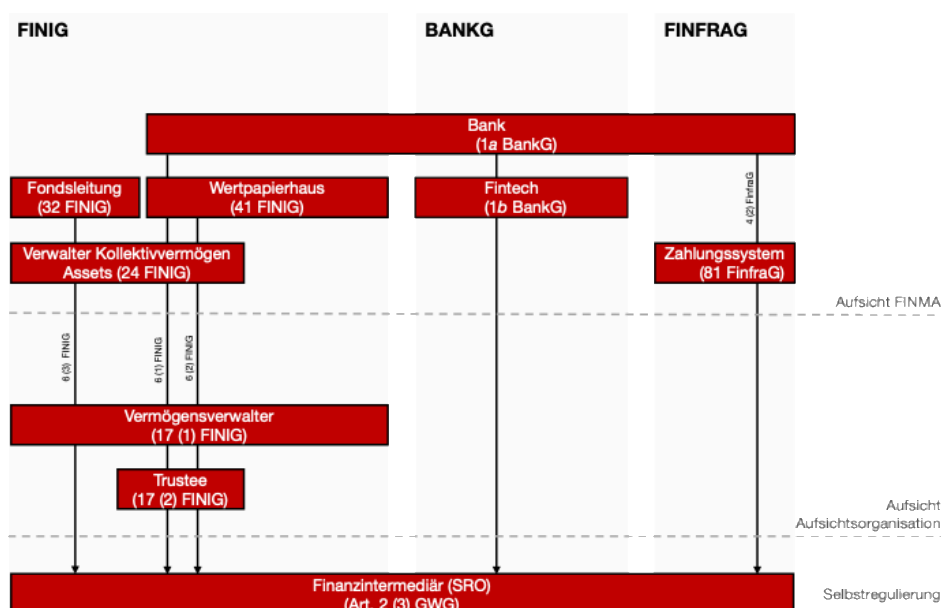


Figure 1 Aktuelle Bewilligungskaskade

We therefore believe that crypto related payment activities—namely the transfer of crypto-assets on behalf of third parties, the custody of crypto-assets through segregated or omnibus wallets, and the conversion of fiat to crypto, crypto to fiat, or crypto to crypto—must remain permissible under the new Payment Institution Licence.

These crypto-related activities are functionally equivalent to the fiat activities that payment institutions already perform. Crypto custody is comparable to the safeguarding of client fiat funds. Payments executed in CHF or major currencies such as USD or EUR are comparable to transfers in crypto or stablecoins (in particular USDT et USDC), which are increasingly used in cross-border payments. Similarly, the conversion of fiat currencies (e.g., CHF/EUR) is directly comparable to crypto/fiat or crypto/crypto exchange activities.

These crypto-related services simply reflect the evolution of payment methods and represent an additional form of payment alongside traditional fiat transfers. They should therefore not be separated.

For these reasons, we propose allowing payment institutions to perform the activities of a Crypto-Asset Institution, at least with respect to the activities listed above.

Furthermore, holders of a Payment Institution Licence should be permitted to operate a payment system as defined by Art. 81 FMIA, as banks may do today (Art. 4 para. 2 FMIA).

Banks should be allowed to perform all activities authorized under both the Payment Institution and the Crypto-Asset Institution licenses, including the issuance of stablecoins.

Here is our proposed cascade under the draft legislation.

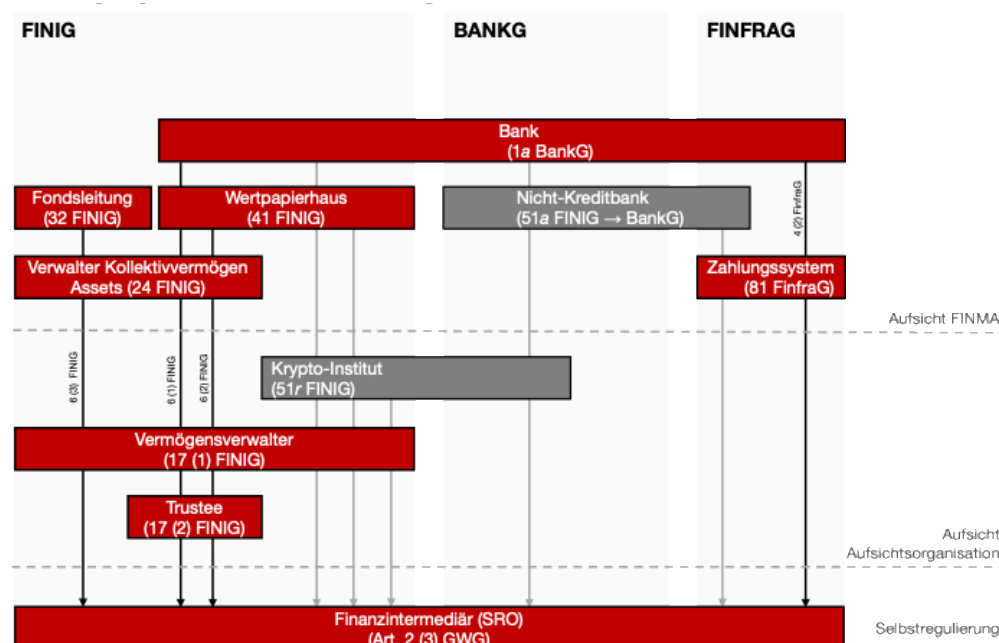


Figure 2 SFA Vorschlag Bewilligungskaskade

Finally, it is important to recall that the primary objective of the legislative revision must be to strengthen the competitiveness and attractiveness of the Swiss financial center vis-à-vis the EU, the UK, and other leading jurisdictions. It is therefore essential to preserve the advantages of the current FinTech 1b licence rather than introduce a more restrictive framework that would narrow the range of activities such institutions may offer.

2.1.5 Ability to Pass Through Interest to Clients

As already outlined in our position paper of November 2024, the FinTech companies emphasize that it is unjustifiable that they are prohibited from passing on interest to their clients—meaning the ability to allocate all or part of the interest earned on client funds placed with the Swiss National Bank (SNB), the Swiss Euro Clearing Bank (SECB), or in High-Quality Liquid Assets (HQLA). This activity is fundamentally distinct from traditional interest-bearing business (“Zinsgeschäft”), which must remain strictly reserved for banks classified under Category 5 and lower pursuant to Art. 1a of the Banking Act.

For the avoidance of doubt, we do not request that Payment Institutions be permitted to engage in lending activities or in interest-margin business. These must continue to fall exclusively within the remit of fully regulated banks in the sense of Art. 1a of the Banking Act.

We therefore propose that Payment Institutions be expressly permitted to pass through to their clients, at their discretion, all or part of the interest generated on safeguarded client funds held at the SNB, the SECB, or in HQLA instruments. This would also enhance Switzerland's competitiveness internationally.

2.1.6 Modification of Group-Consolidated Supervision Requirements

For the reasons outlined above (see Section 1.1.2.), we propose amending the requirements relating to group-consolidated supervision. This requirement has repeatedly led FINMA to prohibit the acquisition of Swiss FinTechs in circumstances where such intervention was neither necessary nor proportionate. A predictable and functioning exit pathway—such as the sale of a Swiss FinTech to a foreign acquirer—is essential for the development of a healthy start-up ecosystem.

We therefore recommend that consolidated group supervision be excluded in all cases where mutual financial support obligations within the group can be effectively ruled out. Where such support obligations cannot be excluded, consolidated supervision should apply only to large groups, for example those with more than CHF 500 million in annual turnover or more than 500 employees.

2.1.7 Adjustment of Capital Requirements to Reflect the Actual Risk Profile

We understand that the capital requirements applicable to the new Payment Institution Licence will be defined at the level of the implementing ordinance. However, we consider it essential that the law itself already establish the guiding principle for determining such requirements.

In our view, liquidity and capital requirements should be mainly aligned with the cash-burn rate of the applicant and some eventual other risks that can't be insured and need some coverage. Given that client funds will be segregated in the event of bankruptcy and are required to be held either with the Swiss National Bank (SNB), the Swiss Euro Clearing Bank (SECB), or in high-quality liquid assets (HQLA), the inherent risk exposure of payment institutions is extremely low. Accordingly, the primary determinant should be the institution's liquidity reserve.

This approach would provide a more accurate and proportionate reflection of the real risks associated with the business model of payment institutions. For asset or counterparty exposures—such as correspondent banks, “hot wallets,” or trading venues—a bank-typical surcharge could be applied where appropriate.

2.1.8 Introduction of a Statutory Deadline for FINMA Application Processing

For the reasons outlined above (see Section 1.1.1.), we propose that the law specify more clearly the obligations applicable to FINMA in the licensing process. In particular, the law should introduce a maximum processing period of six months for Payment Institution licence applications. Within this timeframe, FINMA should be required to inform the applicant—accurately and comprehensively—of any missing documents and whether the application is considered complete.

Such a provision would serve two essential objectives. First, it would accelerate the licensing process, which is in the interest of both the authorities and the applicants. Second, it would significantly reduce the operational costs borne by applicants resulting from excessively long and uncertain licensing timelines. We refer back to the considerations set out in earlier sections.

2.1.9 Removal of the Secondary-Market Identification Requirement for Stablecoin Issuers

We welcome the proposal introduced by the SIF allowing Payment Institutions to issue stablecoins, as well as the shift toward a blacklist-based model, which departs from FINMA's highly criticized approach set out in its Communication 06/2024. Under the current supervisory practice, stablecoin issuers are required to identify at all times all and any token holders on the secondary market, and not only at issuance or redemption. We consider this requirement to be extremely problematic and one of the main reasons why no major stablecoin has been issued out of Switzerland to date.

The introduction of a blacklist— as an alternative to the current whitelist approach — is a positive step. However, we propose removing the possibility of using a whitelist altogether, as it will not be used in practice and has never been used so far. Eliminating this option would prevent FINMA from imposing the whitelist solution in practice despite the availability of a blacklist-based framework.

We also propose the complete removal of the obligation to verify or identify token holders on the secondary market outside the initial issuance or the redemption process. This requirement goes far beyond international standards and is not applied in the EU, the UK, or the USA. There is no justification for Switzerland to adopt a stricter stance—especially where doing so significantly undermines competitiveness.

If the SIF nevertheless wished to maintain a blacklist requirement, we recommend defining more precisely the criteria that would trigger inclusion on such a list. The current drafting is too vague and would, in practice, leave FINMA broad discretion to regulate the open questions, potentially in a restrictive manner aligned with its existing practice.

2.1.10 Introduction of Transitional Rules for Pending FinTech 1b Applications

We welcome the draft proposal introducing transitional rules allowing existing holders of a FinTech 1b licence to be converted *ex lege* into Payment Institutions without having to submit a new licence application. This ensures operational continuity and limits the required adjustments to a reasonable update of certain internal documents.

However, we propose extending this transitional regime to pending FinTech 1b licence applications currently under review by FINMA. Applicants who have already filed an application should be allowed to continue their licensing process by adapting their documentation to the new regulatory framework, without being required to re-apply from scratch. Requiring a new application would create unnecessary additional costs and, more importantly, lead to significant delays.

Several applicants have already been engaged in the licensing process with FINMA for more than two or even three years. For these cases, obliging them to re-submit a full application would be disproportionate and contrary to the objective of ensuring legal certainty, continuity, and efficient regulatory transition.

2.2 Proposals Concerning the Crypto-assets Institution Licence (Art. 51r new-FINIA)

2.2.1 *Distinction Between Crypto Payment Activities and Investment & Custody Activities*

Under the current draft, virtually all activities involving crypto-assets appear to require a Crypto-Asset Institution licence. In our view, a clear distinction must be drawn between two categories of activity: (i) investment or asset-management activities and custody; and (ii) crypto-payment and simple conversion services, which are operationally analogous to fiat payment services.

Crypto-payment activities — namely, the transfer of crypto-assets on behalf of third parties (the functional equivalent of money transmitting or payment processing in the fiat world) — as well as simple exchange services, i.e. converting crypto to fiat, fiat to crypto, or crypto to crypto, should continue to be permissible under an SRO membership without requiring a FINMA licence. These activities entail the same risk profile as their fiat equivalents and, applying the principle *same risk, same business, same rules*, should be treated identically. Services such as remittances (e.g., Western Union-type transfers) or currency exchange (e.g., airport exchange bureau) are not prudentially regulated; performing the same functions using crypto-assets does not create additional risk. These services should therefore remain within the SRO framework.

By contrast, custody activities involving crypto-assets — which carry a materially higher risk given the potential misappropriation or loss of client assets — may be treated differently and require a FINMA licence. In this regard, we propose applying a supervisory model analogous to that applicable to portfolio managers to Crypto-Asset Institutions, i.e. an authorization delivered by FINMA but a supervision by a Supervisory Organization (SO).

This approach ensures that all financial intermediaries, whether prudentially supervised by FINMA or operating under an SRO, may continue to provide basic crypto services regulated solely under AMLA. Meanwhile, higher-risk activities — such as custody through segregated or omnibus wallets, and agent-based trading — would be reserved for Crypto-Asset Institution licensees or a higher licence. These services could also be provided by securities firms, banks, and, to a limited extent, by Payment Institutions under the authorization cascade.

2.2.2 *Clarification of the Scope of the Crypto-Asset Institution Licence*

The law should define more clearly the scope of activities permitted under the Crypto-Asset Institution licence.

In particular, we consider that the authorization to operate an *Organized Trading Facility (OTF)* is, while theoretically interesting, not justified by any practical market need. We therefore propose that this activity be reserved exclusively for securities firms. This approach is also coherent from a regulatory and business-model perspective: any entity wishing to operate a genuine order-book-based OTF would, in practice, also wish to offer derivatives or other financial instruments, which in any case require a securities-firm licence.

The Crypto-Asset Institution licence should allow *custody of crypto-assets* using both segregated and omnibus wallets.

We further propose to narrow the scope of the Art.51r new-FINIA as it relates to the following activity “conducts proprietary trading in negotiable crypto-assets on behalf of client”. We recommend limiting it to

agency trading only (versus principle trading) — that is, enabling the institution to execute trades on behalf of clients by connecting to external liquidity providers.

Services such as crypto *underwriting and market-making* should likewise be reserved for securities firms.

A clear delimitation of the scope of the Crypto-Asset Institution licence would make the supervisory perimeter more precise and proportionate. It would also reduce the inherent risk profile of these institutions, allowing for more appropriate, lower regulatory requirements and thereby strengthening their competitiveness.

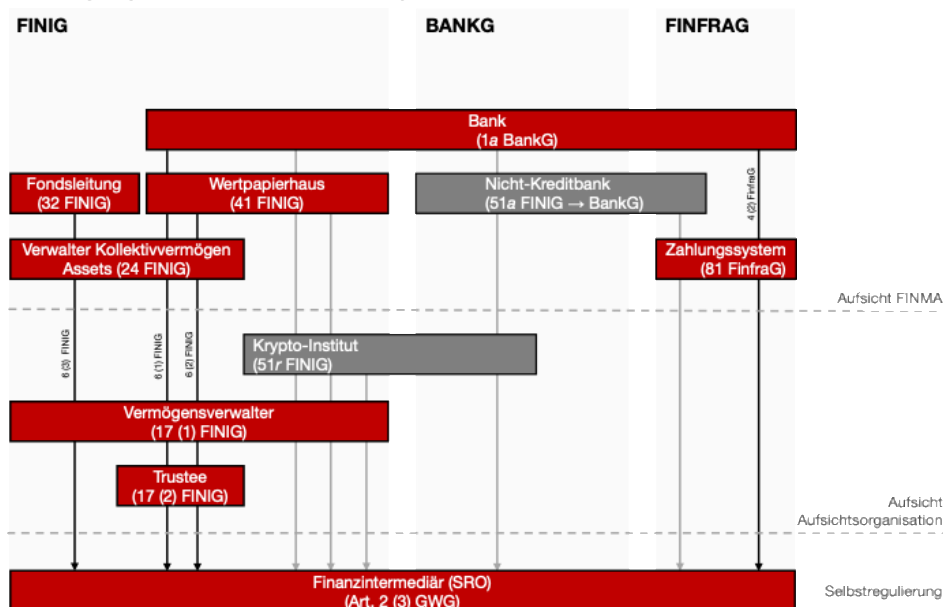
2.2.3 Supervision by Supervisory Organizations (SO)

We propose that Crypto-Asset Institutions be subject to a FINMA licensing requirement but thereafter be supervised by Supervisory Organizations (SOs). This approach would prevent an unnecessary supervisory burden on FINMA while ensuring a more agile, pragmatic, and market-oriented oversight model—features that have proven effective within the existing SO framework.

2.2.4 Integration of the Crypto-Asset Institution Licence into the Authorization Cascade

We propose that the Crypto-Asset Institution licence be fully integrated into the authorization cascade, ensuring systemic coherence and enabling other regulated entities to provide crypto-asset services. Crypto-related activities are not a separate or isolated category; they represent an extension of existing financial services and must be embedded consistently within the broader legal and supervisory framework.

Bewilligungskaskade SFA Vorschlag



Thus, both banks and securities firms should be able to operate as Crypto-Asset Institutions, and Payment Institutions should likewise be permitted to do so. Conversely, Crypto-Asset Institutions should also be allowed to operate as portfolio managers within the scope of the authorization cascade.

Services involving crypto-assets for payment purposes—such as the transfer of crypto-assets on behalf of clients and the conversion between crypto and fiat or crypto-to-crypto (as discussed above)—should continue to be regulated exclusively under the Anti-Money Laundering Act and require only an SRO membership.

This approach preserves the current and highly effective model under which any financial intermediary in Switzerland—including banks, asset managers, securities firms, FinTechs, and other supervised or non-supervised entities—may offer basic crypto services subject solely to AML requirements. Maintaining this structure ensures that these payment-related crypto activities can remain fully integrated into the broader Swiss legal and financial system, just as is the case today.

Only certain higher-risk crypto activities (as outlined above)—in particular custody with power of disposal, omnibus custody, trading as an agent, and other investment-related services—should require a Crypto-Asset Institution Licence.

2.2.5 Review of the Definition of “Negotiable Tokens”

The draft legislation introduces a new concept of “negotiable tokens” under the FINSA. However, in our view, the draft should go further and address the treatment of asset tokens that do not qualify as securities, for example because they are not standardized or not suitable for mass trading in the sense of FMIA. This concerns, for instance, the tokenization of real-world assets (RWA) such as gold, watches, or other physical goods.

Under the current draft, such tokens would fall within the definition of “negotiable tokens,” which we consider inappropriate. There is no regulatory justification for this outcome: the trade of a physical watch is not subject to financial-market authorization, and there is no logical reason why the trade of a tokenized representation of the same watch on a blockchain should require FINMA authorization.

We therefore propose that asset tokens which do not qualify as securities be expressly excluded from the definition of “negotiable tokens.” This would ensure regulatory coherence, avoid over-regulation, and prevent the unnecessary expansion of FINMA’s supervisory perimeter into areas unrelated to financial-market risk.

2.2.6 Abolition of Group-Consolidated Supervision Requirements

We refer to our earlier comments regarding group consolidation as applied to Payment Institutions.

In line with these considerations, we propose that this requirement be removed entirely for Crypto-Asset Institutions. Retaining any form of consolidated-supervision requirement would, in practice, exclude most crypto-active entities, as most would be structurally unable to comply with such a framework.

This is one of the decisive issues of the new legislative proposal. If left unchanged, it would effectively eliminate almost the entire Swiss crypto ecosystem. The sector is predominantly composed of entities owned by foreign investors who are often active in the financial industry and who, for structural, regulatory, or practical reasons, cannot be subjected to consolidated group supervision. Maintaining this requirement would therefore prevent most market participants from obtaining a licence, defeating the purpose of the reform and gravely harming Switzerland’s competitiveness.

In this regard, this criterion is even more critical for crypto-asset companies than it is for payment institutions, because jurisdictional arbitrage plays a decisive role in their business models. These companies typically operate in highly decentralized, fully online environments, and they are extremely agile. If the Swiss regulatory framework becomes overly restrictive, such firms will simply relocate to more permissive jurisdictions—or, alternatively, opt for the European Union, should Switzerland offer a regulatory framework that is essentially equivalent, in order to benefit from access to the EU market.

2.2.7 Introduction of a Statutory Deadline for FINMA Application Processing

For the same reasons applicable to Payment Institutions, we propose establishing a clear and predictable licensing framework for Crypto-Asset Institutions, including a mandatory processing deadline for FINMA. We refer to our earlier comments on this matter, which apply mutatis mutandis to the present licence category.

2.3 Additional Improvement Proposals to the Draft Project

2.3.1 Financial Intermediation Requires Power of Disposal

We propose using the present legislative reform as an opportunity to clarify and amend Art. 4 para. 1 let. b AMLO. The current provision reads as follows (unofficial translation):

“A person is deemed to provide a service in the area of payment transactions within the meaning of Art. 2 para. 3 let. b AMLA where the financial intermediary assists in transferring virtual currencies to a third party, provided that the intermediary maintains an ongoing business relationship with the counterparty or has a power of disposal over the virtual currencies for the counterparty and does not provide the service exclusively to financial intermediaries subject to adequate supervision.”

We propose removing the criterion “assists in transferring virtual currencies” and retaining only the criterion of power of disposal, which reflects the approach previously applied under the law. Under this model, only financial intermediaries that have genuine power of disposal over a wallet would be considered as providing a payment-transaction service.

This amendment would also ensure that providers of non-custodial wallets are not considered financial intermediaries, even if their wallet service involves a durable business relationship with clients or even if the provider “assists” clients in transferring crypto-assets. The determining factor should be whether the provider has control or power of disposal over the customer’s assets — which non-custodial wallet providers, by definition, do not.

2.3.2 Stablecoin Issuance

We consider that banks should be authorized to issue stablecoins in the same manner as Payment Institutions. We refer in this respect to the authorization cascade outlined above.

2.3.3 Legal Certainty Concerning Collective Investment Schemes

We propose using the present revision as an opportunity to clarify in the Collective Investment Schemes Act (CISA) that products without discretionary investment decisions do not constitute collective investment schemes. This clarification is particularly relevant for stablecoins referencing a currency basket defined

according to rigid rules, as well as products consisting of a single predefined underlying asset, such as Tesla shares tokenized through a special purpose vehicle (SPV).

Such an amendment would also resolve the current uncertainty surrounding the treatment of holding companies and, more broadly, significantly enhance legal certainty for market participants.

2.3.4 Early-Stage Access to SNB Systems for Integration

We propose that, just like banks, Payment Institutions should be granted access to SNB giro accounts and clearing systems within the testing environment as soon as their licence application has been submitted and the applicant is technically ready for integration testing. Without access to an SNB giro account, neither banks nor Payment Institutions can operate in practice.

Should the SNB have reservations in this regard, it would be advisable for these concerns to be communicated in advance.

2.3.5 Limitation of Travel Rule Requirements

Under FINMA's current practice, any transfer or receipt of crypto-assets by a financial institution requires the identification and verification (KYC) of the sender or recipient wallet holder. This approach, derived from FINMA's Guidance 02/2019, goes significantly beyond international standards. Neither the EU nor the UK or the USA requires such systematic identification of the natural person behind every unhosted wallet involved in a transaction. FINMA's interpretation therefore constitutes a disproportionate burden that undermines innovation and the competitiveness of the Swiss market.

We propose amending this requirement and clarifying in the law that financial intermediaries must instead assess the money-laundering risk associated with the wallet from which funds are received or to which funds are sent, using appropriate technical tools. In practical terms, this means applying blockchain analytics and wallet-screening solutions (e.g., Chainalysis, Elliptic) to detect risk indicators such as sanctioned addresses or wallets linked to criminal networks. This is consistent with the approach taken in the European Union.

There is no justification for Switzerland to adopt a more restrictive standard than comparable international jurisdictions. A risk-based approach focused on wallet-screening rather than identity verification for every un-hosted wallet would preserve both AML integrity and Switzerland's innovation capacity.

3 Article-by-Article Commentary on the Draft Amendments

Draft amendment of the law submitted for consultation		Comments and Proposed Amendments by the SFA
Loi fédérale sur les établissements financiers	Finanzinstitutsgesetz	
Art. 2, al. 1, let. f et g, et al. 2, let. e 1 Au sens de la présente loi, on entend par établissements financiers, quelle que soit leur forme juridique : f. g. les établissements de moyens de paiement (art. 51a) ; les établissements pour services avec des cryptoactifs (art. 51r).	Art. 2 Abs. 1 Bst. f und g und Abs. 2 Bst. e 1 Finanzinstitute im Sinne dieses Gesetzes sind, unabhängig von der Rechtsform: f. Zahlungsmittelinstitute (Art. 51a); g. Krypto-Institute (Art. 51r). 2 Diesem Gesetz nicht unterstellt sind:	We consider that payment institutions (formerly FinTech 1b banks) should remain regulated under the Banking Act for the reasons outlined above. In particular, this approach ensures competitiveness vis-à-vis EMIs, facilitates the understanding and recognition of the licence by foreign financial institutions, allows the continued use of the

2 Ne sont pas soumis à la présente loi : la Banque nationale suisse (BNS) et la Banque des règlements internationaux ;	e. die Schweizerische Nationalbank (SNB) und die Bank für Internationalen Zahlungsausgleich;	designation 'non-credit bank,' and reflects the fact that certain foreign institutions—such as correspondent banks—are willing to engage only with entities qualified as 'banks' rather than other types of institutions.
<i>Art. 6, al. 1 et 2</i> 1 L'autorisation d'opérer en tant que banque au sens de la LB vaut autorisation d'opérer en tant que maison de titres, établissement pour services avec des cryptoactifs, gestionnaire de fortune collective, gestionnaire de fortune ou trustee. 2 L'autorisation d'opérer en tant que maison de titres au sens de l'art. 41, let. a, vaut autorisation d'opérer en tant qu'établissement pour services avec des cryptoactifs, gestionnaire de fortune collective, gestionnaire de fortune ou trustee.	<i>Art. 6 Abs. 1 und 2</i> 1. Die Bewilligung zur Tätigkeit als Bank im Sinne des BankG ermächtigt auch zur Tätigkeit als Wertpapierhaus, als Krypto-Institut, als Verwalter von Kollektivvermögen, als Vermögensverwalter und als Trustee. 2 Die Bewilligung zur Tätigkeit als Wertpapierhaus nach Artikel 41 Buchstabe a ermächtigt auch zur Tätigkeit als Krypto-Institut, als Verwalter von Kollektivvermögen, als Vermögensverwalter und als Trustee.	We propose integrating the payment institution licence into the regulatory cascade (see cascade proposal diagram above). Consequently, we suggest the following amendment: (1) An authorization to operate as a bank within the meaning of the Banking Act shall also constitute an authorization to act as a payment institution (non-credit bank), a securities firm, a crypto-asset service institution, a manager of collective assets, a portfolio manager, or a trustee.
<i>Art. 12a Émission de cryptoactifs de paiement stables</i> 1 Seul un établissement qui détient une autorisation en tant qu'établissement de moyens de paiement au sens de la présente loi peut émettre des cryptoactifs de paiement stables au sens de l'art. 3, let. j, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les services financiers (LSFin). 2 Le Conseil fédéral peut prévoir des exceptions, dans la mesure où cela ne compromet pas le but de protection de la présente loi. 3 En cas d'émission de cryptoactifs dans le cadre d'une de ces exceptions, le livre blanc visé aux art. 71d à 71j LSFin et toute publicité doivent indiquer : a. que l'émetteur n'est pas surveillé par la FINMA ; b. que le cryptoactif n'est pas un cryptoactif de paiement stable au sens de l'art. 3, let. j, LSFin, et c. que celui-ci ne bénéficie donc pas de la protection y afférente en vertu de la présente loi.	<i>Art. 12a Ausgabe von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln</i> 1 Wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel im Sinne von Artikel 3 Buchstabe j des Finanzdienstleistungsgesetzes vom 15. Juni 2018 (FIDLEG) darf nur ausgeben, wer über eine Bewilligung als Zahlungsmittelinstitut nach dem vorliegenden Gesetz verfügt. 2 Der Bundesrat kann Ausnahmen vorsehen, sofern dadurch der Schutzzweck dieses Gesetzes nicht beeinträchtigt wird. 3 Bei der Ausgabe von kryptobasierten Vermögenswerten im Rahmen einer solchen Ausnahme müssen das in den Artikeln 71d–71j FIDLEG vorgesehene Whitepaper und jegliche Werbung einen Hinweis darauf enthalten, dass: a. der Ausgeber nicht von der FINMA beaufsichtigt wird; b. der kryptobasierte Vermögenswert kein wertstabiles kryptobasiertes Zahlungsmittel im Sinne von Artikel 3 Buchstabe j FIDLEG ist; und c. der entsprechende Schutz dieses Gesetzes deshalb nicht gewährleistet ist.	Banks should be also permitted to issue stablecoins as well, and not only payment institutions.
<i>Art. 13, al. 2, 1re phrase</i> 2 Seules les personnes qui disposent de l'autorisation requise peuvent faire figurer, seules ou en relation avec d'autres termes, les désignations « gestionnaire de fortune », « trustee », « gestionnaire de fortune collective », « direction de fonds », « maison de titres », « établissement de moyens de paiement » ou « établissement pour services avec des cryptoactifs » dans	<i>Art. 13 Abs. 2 erster Satz</i> 2 Die Bezeichnungen «Vermögensverwalter», «Trustee», «Verwalter von Kollektivvermögen», «Fondsleitung», «Wertpapierhaus», «Zahlungsmittelinstitut» und «Krypto-Institut» dürfen Personen nur dann allein oder in Wortverbindungen in der Firma, in der Umschreibung des Geschäftszwecks oder in Geschäftsunterlagen verwenden,	Simply replace the term 'payment institution' with 'non-credit bank (everywhere in the different acts).

leur raison sociale, dans la description de leur but social ou dans des documents professionnels.	wenn sie über die entsprechende Bewilligung verfügen.	
Art. 16 Organe de médiation Les établissements financiers qui ne fournissent pas de services financiers, tels qu'ils sont définis à l'art. 3, let. c, LSFIn, exclusivement à des clients institutionnels ou à des clients professionnels au sens de l'art. 4, al. 3 et 4, LSFIn doivent être affiliés à un organe de médiation au sens des dispositions du titre 5 LSFIn au plus tard au moment où ils commencent leur activité	Art. 16 Ombudsstelle Finanzinstitute, die nicht ausschliesslich gegenüber institutionellen oder professionellen Kunden nach Artikel 4 Absätze 3 und 4 FIDLEG Finanzdienstleistungen nach Artikel 3 Buchstabe c FIDLEG erbringen, müssen sich spätestens mit Aufnahme ihrer Tätigkeit einer Ombudsstelle nach den Bestimmungen des 5. Titels FIDLEG anschliessen.	No comment (hereinafter « N/C »)
Section 4a Établissements de moyens de paiement	4a. Abschnitt: Zahlungsmittelinstitute	
Art. 51a Définitions 1 Est réputé établissement de moyens de paiement quiconque, sans détenir une autorisation en tant que banque au sens de la LB, est principalement actif dans le domaine financier et accepte, à titre professionnel, des avoirs de clients ou fait appel au public pour en obtenir, mais ne ne rémunère pas ces avoirs ni ne les investit d'une autre manière que celles visées à l'art. 51i. 2 Sont réputés avoirs de clients tous les engagements envers les clients. Le Conseil fédéral peut prévoir des exceptions, dans la mesure où cela ne compromet pas le but de protection de la présente loi.	Art. 51a Begriffe 1 Als Zahlungsmittelinstitut gilt, wer ohne über eine Bewilligung als Bank im Sinne des BankG zu verfügen hauptsächlich im Finanzbereich tätig ist und gewerbsmässig Kundengelder entgegennimmt oder sich öffentlich dafür empfiehlt, diese aber nicht verzinst und nur so anlegt wie in Artikel 51i vorgesehen. 2 Als Kundengelder gelten dabei alle Verbindlichkeiten gegenüber Kundinnen und Kunden. Der Bundesrat kann Ausnahmen vorsehen, sofern dadurch der Schutzzweck dieses Gesetzes nicht beeinträchtigt wird.	As already mentioned, (and without further repetition), non-credit banks must remain regulated under the Banking Act. These non-credit banks should also be permitted to pass on interest to their clients. This does not involve any lending activity, maturity transformation, or interest margin business, but merely the ability to transfer to clients the interest earned on deposits held with the SNB or other institutions. Such an arrangement does not create additional risk and would enable these institutions to attract a broader client base and to be more competitive.
Art. 51b Forme juridique Un établissement de moyens de paiement dont le siège est en Suisse doit revêtir l'une des formes juridiques suivantes : a. société anonyme ; b. société en commandite par actions ; c. société à responsabilité limitée.	Art. 51b Rechtsform Ein Zahlungsmittelinstitut mit Sitz in der Schweiz muss eine der folgenden Rechtsformen aufweisen: a. Aktiengesellschaft; b. Kommanditaktiengesellschaft; c. Gesellschaft mit beschränkter Haftung.	N/C
Art. 51c Établissements de moyens de paiement en mains étrangères Les dispositions de la LB concernant les banques en mains étrangères s'appliquent par analogie.	Art. 51c Ausländisch beherrschte Zahlungsmittelinstitute Die Vorschriften des BankG über ausländisch beherrschte Banken gelten sinngemäss.	N/C
Art. 51d Tâches 1 L'établissement de moyens de paiement accepte à titre professionnel des avoirs de clients. 2 Par ailleurs, il peut notamment : a. émettre des cryptoactifs de paiement stables à la valeur nominale des avoirs de clients acceptés ;	Art. 51d Aufgaben 1 Das Zahlungsmittelinstitut nimmt gewerbsmässig Kundengelder entgegen. 2 Es kann zusätzlich insbesondere: a. zum Nennwert der entgegengenommenen Kundengelder wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel ausgeben;	Payment institutions must remain authorized to hold crypto-assets (of all types), as is currently the case under the FinTech licence. Crypto custody activities, the conversion of crypto to fiat or crypto to crypto (and vice versa), as well as the transfer of crypto-assets of all types, must remain permitted. As explained, crypto-assets—particularly stablecoins such as USDT and USDC, as

b. garder des cryptoactifs de paiement stables aux mêmes conditions que les établissements pour services avec des cryptoactifs ; c. fournir des services de paiement.	b. unter den gleichen Voraussetzungen wie die Krypto-Institute wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel aufbewahren; c. Zahlungsdienstleistungen erbringen.	well as other crypto-assets such as BTC—are increasingly used for cross-border payments. These activities, which do not constitute crypto investment services, must remain permissible under the new non-credit bank licence. There is no justification for separating these activities. Maintaining this scope will allow such entities to continue offering crypto (and stablecoin) payment services.
Art. 51e Capital minimal 1 Les établissements de moyens de paiement doivent disposer du capital minimal requis. Ce capital doit être entièrement libéré. 2 Le Conseil fédéral fixe le montant du capital minimal.	Art. 51e Mindestkapital 1 Das Zahlungsmittelinstitut muss über das verlangte Mindestkapital verfügen. Dieses muss vollständig einbezahlt sein. 2 Der Bundesrat regelt die Höhe des Mindestkapitals.	N/C
Art. 51f Fonds propres 1 Les établissements de moyens de paiement sont tenus de disposer, à titre individuel et sur une base consolidée, d'un volume adéquat de fonds propres. 2 Le Conseil fédéral fixe le montant des fonds propres en fonction de l'activité professionnelle et des risques des établissements de moyens de paiement. 3 Dans des cas justifiés, la FINMA peut assouplir certaines dispositions, dans la mesure où cela ne compromet pas le but de protection de la présente loi, ou, au contraire, les renforcer.	Art. 51f Eigenmittel 1 Das Zahlungsmittelinstitut muss einzeln und auf konsolidierter Basis über angemessene Eigenmittel verfügen. 2 Der Bundesrat legt die Höhe der Eigenmittel nach Massgabe der Geschäftstätigkeit und der Risiken fest. 3 Die FINMA kann in begründeten Fällen Erleichterungen gewähren, sofern der Schutzzweck dieses Gesetzes nicht beeinträchtigt wird, oder Verschärfungen anordnen.	We propose adding in the law that the capital requirements should be based solely on the going-concern risk, and not on client assets or crypto-assets, both of which are held in custody and are therefore bankruptcy-remote due to segregation. Paragraph 3: We propose to replace 'may' with 'must'. The text should read: 'In justified cases, FINMA must relax certain provisions, insofar as this does not undermine the protective purpose of this Act, or, conversely, may strengthen them.'
Art. 51g Établissement des comptes 1 Les dispositions de la LB concernant l'établissement des comptes s'appliquent par analogie. 2 Le Conseil fédéral règle les modalités de l'établissement des comptes relatifs aux avoirs de clients acceptés. Il peut déroger aux dispositions de la LB et du code des obligations (CO) concernant la comptabilité et l'établissement des comptes.	Art. 51g Rechnungslegung 1 Die Vorschriften des BankG über die Rechnungslegung gelten sinngemäss. 2 Der Bundesrat regelt die Einzelheiten der Rechnungslegung zu den entgegengenommenen Kundengeldern. Er kann dabei von den Bestimmungen des BankG und des Obligationenrechts (OR) über die Buchführung und Rechnungslegung abweichen	We propose maintaining the accounting requirements under the Swiss Code of Obligations (CO), as is currently the case for FinTech 1b Banking Act.
Art. 51h Surveillance des groupes 1 Deux ou plusieurs entreprises constituent un groupe financier dominé par un établissement de moyens de paiement si les conditions suivantes sont remplies : a. au moins une d'elles opère en tant qu'établissement de moyens de paiement ; b. elles sont principalement actives dans le domaine financier, et c. elles forment une unité économique ou il y a lieu de supposer, en raison d'autres circonstances, qu'une ou plusieurs entreprises sous surveillance individuelle sont de fait ou juridiquement tenues de prêter assistance à des sociétés du groupe.	Art. 51h Gruppenaufsicht 1 Als Zahlungsmittelinstitut dominierte Finanzgruppe gelten zwei oder mehrere Unternehmen: a. von denen mindestens eines als Zahlungsmittelinstitut tätig ist; b. die hauptsächlich im Finanzbereich tätig sind; und c. die eine wirtschaftliche Einheit bilden oder von denen aufgrund anderer Umstände anzunehmen ist, dass ein oder mehrere der Einzelaufsicht unterstehende Unternehmen rechtlich verpflichtet oder faktisch gezwungen sind, Gruppengesellschaften beizustehen. 2 Die Vorschriften des BankG über Finanzgruppen gelten sinngemäss. Der Bundesrat regelt die	As set out above, group supervision should not apply in the absence of a duty to provide assistance. Where such a duty exists, supervised consolidation should apply only in cases where the group has more than 500 employees or generates more than CHF 500 million in annual turnover. This approach introduces a rule that is consistent with the risk-based principle. One of the main reasons for the failure of the FinTech 1b bank licence is that supervised consolidation effectively prevents foreign investors from establishing a company in Switzerland. Moreover, FINMA interprets this provision in an extremely expansive manner and includes so-called 'parallel-owned

2 Les dispositions de la LB11 concernant les groupes financiers s'appliquent par analogie. Le Conseil fédéral règle les exceptions.	Ausnahmen.	banking structures,' extending consolidation requirements even up to the level of the UBO. In practice, investors almost always hold other entities active in the financial sector. Applying consolidation in such cases prevents these persons from obtaining a licence in Switzerland. Furthermore, in comparison with the EU and the UK, these supervised consolidation criteria do not exist for obtaining an EMI licence (which is highly comparable to the payment-institution licence). As a result, the competitiveness of the Swiss licence is significantly restricted. Finally, it should be kept in mind that the payment-institution licence is primarily of interest to foreign investors and shareholders rather than domestic ones.
Art. 51/ Conservation 1 L'établissement de moyens de paiement doit conserver les avoirs de clients qu'il a acceptés séparément de ses propres actifs. Il ne peut pas les utiliser à ses propres fins. 2 Les avoirs de clients acceptés peuvent être conservés : a. en tant que dépôts à vue auprès d'une banque au sens de la LB ou auprès d'un autre établissement de moyens de paiement au sens de l'art. 51a, et b. en tant qu'actifs liquides de haute qualité ayant une courte durée résiduelle. 3 Les avoirs conservés doivent être : a. diversifiés de façon appropriée ; b. conservés dans la monnaie dans laquelle la prétention en remboursement est libellée, et c. au moins toujours égaux à la valeur des avoirs acceptés ; les éventuels intérêts négatifs résultant de la conservation des avoirs visée à l'al. 2 sont déductibles. 4 Pour chaque cryptoactif de paiement stable émis, l'établissement de moyens de paiement doit conserver séparément les avoirs qu'il a acceptés de clients ; les exigences de l'al. 3 s'appliquent individuellement à chaque cryptoactif de paiement stable émis. 5 Le Conseil fédéral règle les modalités de la conservation, notamment les exigences relatives aux actifs liquides de haute qualité visés à l'al. 2, let. b, la diversification visée à l'al. 3, let. a, ainsi que le degré de couverture et les modalités de la déduction des intérêts négatifs visés à l'al. 3, let. c.	Art. 51/ Aufbewahrung 1 Das Zahlungsmittelinstitut muss die entgegengenommenen Kundengelder getrennt von den eigenen Mitteln aufbewahren. Es darf sie nicht für eigene Zwecke verwenden. 2 Die entgegengenommenen Kundengelder können aufbewahrt werden als: a. Sichteinlage bei einer Bank im Sinne des BankG oder einem anderen Zahlungsmittelinstitut nach Artikel 51a; und b. qualitativ hochwertige liquide Aktiva mit kurzen Restlaufzeiten. 3 Die aufbewahrten Vermögenswerte müssen: a. angemessen diversifiziert werden; b. in derjenigen Währung aufbewahrt werden, in der die jeweiligen Rückzahlungsansprüche bestehen; und c. stets mindestens dem Wert der entgegengenommenen Kundengelder entsprechen, wobei allfällige bei der Aufbewahrung nach Absatz 2 angefallene Negativzinsen jedoch abgezogen werden dürfen. 4 Vermögenswerte für wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel müssen für jedes ausgegebene Zahlungsmittel separat aufbewahrt werden; die Anforderungen nach Absatz 3 müssen für jedes ausgegebene Zahlungsmittel separat erfüllt sein. 5 Der Bundesrat regelt die Einzelheiten der Aufbewahrung, insbesondere die Anforderungen an die qualitativ hochwertigen liquiden Aktiva nach Absatz 2 Buchstabe b, die Diversifikation nach Absatz 3 Buchstabe a und den Deckungsgrad sowie die Modalitäten des Abzugs	Paragraph 3 let. a: It should be clarified that where CHF are held with the Swiss National Bank (sight deposit account) or EUR with the SECB, there is no need for further diversification. With respect to foreign currency assets held with correspondent banks (e.g. EUR, USD), requiring diversification would be challenging, as the number of correspondent banks available for certain currencies is, in practice, very limited. We therefore propose adjusting the diversification requirement to make it less restrictive.

	von Negativ-Zinsen nach Absatz 3 Buchstabe c.	
Art. 51j Obligation d'informer 1 Les exigences de l'art. 51i, al. 1 à 4, doivent être respectées en tout temps. 2 Si elles ne le sont plus, l'établissement de moyens de paiement informe immédiatement la FINMA de cet état de fait et des mesures qu'il applique pour régulariser sa situation.	Art. 51j Meldepflicht 1 Die Anforderungen nach Artikel 51i Absätze 1–4 sind jederzeit einzuhalten. 2 Falls die Anforderungen nicht mehr eingehalten sind, meldet das Zahlungsmittelinstitut dies und die Massnahmen, die es ergreift, um den rechtmässigen Zustand wiederherzustellen, unverzüglich der FINMA.	N/C
Art. 51k Utilisation des revenus L'établissement de moyens de paiement peut séparer les revenus provenant du placement des avoirs qu'il a acceptés de clients de ces avoirs et utiliser ces revenus à ses propres fins, dans la mesure où les exigences de l'art. 51i, al. 3, let. c, sont remplies.	Art. 51k Verwendung der Erträge Das Zahlungsmittelinstitut darf die Erträge, die es aus der Anlage entgegengenommener Kundengelder erzielt, von diesen trennen und für eigene Zwecke verwenden, sofern die Anforderungen nach Artikel 51i Absatz 3 Buchstabe c erfüllt sind.	N/C
Art. 51l Émission de cryptoactifs de paiement stables 1 Un établissement de moyens de paiement qui émet un cryptoactif de paiement stable doit s'assurer d'être identifiable en qualité d'émetteur de celui-ci. 2 Il doit au préalable publier un livre blanc conformément aux dispositions de la LSFIn. 3 Il doit informer la FINMA de la première émission d'un cryptoactif de paiement stable au moins 60 jours avant la date de celle-ci. La FINMA tient un registre public recensant l'ensemble des cryptoactifs de paiement stables émis par chaque établissement de moyens de paiement.	Art. 51l Ausgabe von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln 1 Ein Zahlungsmittelinstitut, das ein wertstabiles kryptobasiertes Zahlungsmittel ausgibt, muss sicherstellen, dass es als Ausgeber dieses Zahlungsmittels erkennbar ist. 2 Es hat vorgängig ein Whitepaper nach den Vorschriften des FIDLEG zu veröffentlichen. 3 Es muss mindestens 60 Tage vor der erstmaligen Ausgabe eines wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittels der FINMA Meldung erstatten. Die FINMA führt ein öffentlich zugängliches Verzeichnis über sämtliche vom jeweiligen Zahlungsmittelinstitut ausgegebenen wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel.	N/C
Art. 51m Remboursement de cryptoactifs de paiement stables 1 Le détenteur d'un cryptoactif de paiement stable peut en tout temps demander le remboursement de la valeur nominale de celui-ci à l'établissement de moyens de paiement. 2 L'établissement de moyens de paiement ne rembourse que les cryptoactifs de paiement stables qu'il a lui-même émis. 3 Le remboursement doit avoir lieu dans les meilleurs délais. 4 Le Conseil fédéral règle les modalités de remboursement.	Art. 51m Rückzahlung von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln 1 Die Inhaberin oder der Inhaber eines wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittels kann vom Zahlungsmittelinstitut jederzeit die Rückzahlung von dessen Nennwert verlangen. 2 Das Zahlungsmittelinstitut zahlt nur diejenigen wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel zurück, die es ausgegeben hat. 3 Die Rückzahlung hat innert kurzer Frist zu erfolgen. 4 Der Bundesrat regelt die Rückzahlungsmodalitäten.	N/C
Art. 51n Établissements de moyens de paiement importants	Art. 51n Bedeutsame Zahlungsmittelinstitute	N/C

1 La BNS, après avoir consulté la FINMA, désigne par voie de décision les établissements de moyens de paiement importants. 2 Le Conseil fédéral fixe les critères permettant d'apprécier si un établissement de moyens de paiement est important.	1 Die Schweizerische Nationalbank (SNB) bezeichnet nach Anhörung der FINMA durch Verfügung die bedeutsamen Zahlungsmittelinstitute. 2 Der Bundesrat legt die Kriterien fest, anhand derer zu beurteilen ist, ob ein Zahlungsmittelinstitut bedeutsam ist.	
Art. 51o Plan de stabilisation 1 L'établissement de moyens de paiement important établit un plan de stabilisation. Celui-ci prévoit les mesures propres à permettre à l'établissement de moyens de paiement d'assurer durablement sa stabilité en cas de crise de manière à maintenir ses activités. Il contient également un plan de remboursement. Le plan de stabilisation est soumis à l'autorisation de la FINMA, qui consulte la BNS avant de rendre une décision. 2 Si le plan de stabilisation présenté à la FINMA ne permet pas d'assurer durablement la stabilité de l'établissement de moyens de paiement en cas de crise, la FINMA fixe un délai dans lequel l'établissement de moyens de paiement prévoit des mesures adéquates par rapport à son activité. Si l'établissement de moyens de paiement ne s'exécute pas dans le délai imparti, la FINMA peut imposer l'obligation de détenir des fonds propres supplémentaires ou de présenter un taux de couverture plus élevé.	Art. 51o Stabilisierungsplanung 1 Das bedeutsame Zahlungsmittelinstitut muss einen Stabilisierungsplan erstellen. Es legt darin dar, mit welchen Massnahmen es sich im Fall einer Krise nachhaltig so stabilisieren will, dass es seine Geschäftstätigkeit fortführen kann. Der Stabilisierungsplan enthält auch einen Rückzahlungsplan. Der Stabilisierungsplan muss der FINMA zur Genehmigung vorgelegt werden; die FINMA hört die SNB an, bevor sie einen Entscheid fällt. 2 Kann der bei der FINMA eingereichte Stabilisierungsplan die nachhaltige Stabilisierung des Zahlungsmittelinstituts im Fall einer Krise nicht gewährleisten, so legt die FINMA eine Frist fest, innerhalb derer das Zahlungsmittelinstitut angemessene Massnahmen in Bezug auf seine Geschäftstätigkeit vorsehen muss. Sieht das Zahlungsmittelinstitut solche Massnahmen nicht innerhalb der Frist vor, so kann die FINMA zusätzliche Eigenmittel oder einen höheren Deckungsgrad festlegen.	We propose introducing into the law itself the criteria that define what is considered 'significant'. Such criteria should target only very large institutions; otherwise, unnecessary compliance obligations, administrative burdens, and additional costs will be imposed on small entities. It should be recalled that the original purpose of the FinTech 1b licence (which is now carried over to payment institutions) was to create a 'light' regulatory regime. In practice, however, companies often already need to prepare an extensive set of policies, almost equivalent to those required of a bank, even though some of these entities may have as few as three employees at the outset.
Art. 51p Plan de liquidation 1 La FINMA établit un plan de liquidation dans lequel elle fixe les modalités de l'assainissement ou de la liquidation d'un établissement de moyens de paiement important. Elle consulte la BNS à propos du plan de liquidation. 2 L'établissement de moyens de paiement fournit à la FINMA les informations nécessaires à l'établissement du plan de liquidation. 3 Il met en œuvre les mesures prévues dans le plan de liquidation à titre préparatoire si la poursuite ininterrompue de ses activités l'exige.	Art. 51p Abwicklungsplanung 1 Die FINMA erstellt einen Abwicklungsplan und legt darin dar, wie die Sanierung oder Liquidation eines bedeutsamen Zahlungsmittelinstituts durchgeführt werden kann. Sie hört die SNB zum Abwicklungsplan an. 2 Das Zahlungsmittelinstitut reicht bei der FINMA die für die Erstellung des Abwicklungsplans erforderlichen Informationen ein. 3 Es setzt die im Abwicklungsplan vorgesehenen Massnahmen vorbereitend um, soweit dies für die ununterbrochene Weiterführung seiner Geschäftstätigkeit notwendig ist.	For the same reasons outlined in the previous section, the liquidity plan should only be required for very large institutions, so as to avoid creating unnecessary and costly additional criteria and obligations. The approach must remain risk-based.
Art. 51q Distraction des avoirs conservés 1 En cas de faillite de l'établissement de moyens de paiement, les avoirs conservés sont distraits et liquidés au bénéfice des clients ou des détenteurs des cryptoactifs de paiement stables émis.	Art. 51q Absonderung der aufbewahrten Vermögenswerte 1 Im Konkurs des Zahlungsmittelinstituts werden die aufbewahrten Vermögenswerte zugunsten	We welcome the fact that it is now clearly established that client assets are segregated.

2 Les clients ou les détenteurs des cryptoactifs de paiement stables émis ont droit à une part des avoirs liquidés proportionnelle aux avoirs qui les concernent. Un éventuel excédent de liquidation rentre dans la masse en faillite de l'établissement de moyens de paiement. 3 Si les avoirs liquidés ne suffisent pas pour désintéresser tous les créanciers, les créances restantes sont réalisées selon les dispositions de la loi fédérale du 11 avril 1889 sur la poursuite pour dettes et la faillite.	der Kundinnen und Kunden oder der Inhaberinnen und Inhaber der ausgegebenen wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel abgesondert und liquidiert. 2 Die Kundinnen und Kunden oder Inhaberinnen und Inhaber haben einen anteilmässigen Anspruch auf die sie betreffenden liquidierten Vermögenswerte. Ein allfälliger Liquidationsüberschuss fällt in die Konkursmasse des Zahlungsmittelinstituts. 3 Reichen die liquidierten Vermögenswerte nicht, um alle Ansprüche zu befriedigen, so müssen die restlichen Forderungen nach den Bestimmungen des Bundesgesetzes vom 11. April 1889 über Schuldbetreibung und Konkurs geltend gemacht werden	
Section 4b Établissements pour services avec des cryptoactifs	4b. Abschnitt: Krypto-Institute	
<i>Art. 51r Définition</i> 1 Est réputé établissement pour services avec des cryptoactifs quiconque, à titre professionnel : a. garde des cryptoactifs de paiement stables (art. 3, let. j, LSFIn) ou des cryptoactifs de négociation (art. 3, let. k, LSFIn) de clients ; b. fait le commerce de cryptoactifs de négociation en son nom propre, pour le compte de clients, ou c. fait le commerce de cryptoactifs de négociation à court terme pour son propre compte et propose au public, en permanence ou sur demande, un cours pour certains de ces cryptoactifs. 2 Un établissement pour services avec des cryptoactifs ne peut pas exercer d'activité sur des cryptoactifs de négociation comportant une position non couverte.	<i>Art. 51r Begriff</i> 1 Als Krypto-Institut gilt, wer gewerbsmässig: a. für Kundinnen und Kunden wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel (Art. 3 Bst. j FIDLEG) oder kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter (Art. 3 Bst. k FIDLEG) aufbewahrt; b. in eigenem Namen für Rechnung der Kundinnen und Kunden mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter handelt; oder c. für eigene Rechnung kurzfristig mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter handelt und öffentlich dauernd oder auf Anfrage Kurse für einzelne dieser kryptobasierten Vermögenswerte stellt. 2 Ein Krypto-Institut darf keine Geschäfte, die ungedeckt sind, mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter tätigen.	We believe that the article is too broad and effectively encompasses almost all activities involving crypto-assets. Instead, we propose clearly defining the scope of the crypto-institution licence. First, it must be expressly clarified that crypto-to-crypto, crypto-to-fiat, and fiat-to-crypto conversion activities must continue to be permitted with a simple SRO membership (i.e., without requiring prudential authorization). There is no justification for subjecting crypto exchange activities to different rules than those applicable to currency exchange (for example, exchanging CHF for EUR at a railway-station counter). These activities present the same risk profile. With regard to crypto transfer services—meaning the sending of crypto-assets on behalf of a third party—this activity must likewise remain possible with an SRO membership and should not require a licence. Crypto transfers (for payment purposes) present a risk that is equivalent to the transfer of fiat money (e.g., CHF). It should be made explicit that a crypto-institution may provide custody for any type of crypto-asset (payment tokens, utility tokens, asset tokens, DLT-securities). There is no rationale for distinguishing between different types of tokens for custody purposes, as the custody function is operationally identical across all categories. Regarding the notion of ‘trading in negotiable crypto-assets in its own name for the account of clients,’ we consider

		this definition overly broad. We instead propose clarifying that only agency trading—as opposed to principal trading—should be permitted for a crypto-institution. Principal trading on the other hand should be permitted only with a securities firm licence (and banking one). Accordingly, in essence, the crypto licence should be required in cases involving the custody of crypto-assets of any type. Within the cascade, this activity would also be permissible under a securities-firm licence, a non-credit bank licence, or a banking licence (see cascade diagram).
<i>Art. 51s</i> Forme juridique Un établissement pour services avec des cryptoactifs dont le siège est en Suisse doit revêtir la forme juridique d'une société commerciale.	Art. 51s Rechtsform Ein Krypto-Institut mit Sitz in der Schweiz muss die Rechtsform einer Handelsgesellschaft aufweisen.	N/C
<i>Art. 51t</i> Établissements pour services avec des cryptoactifs en mains étrangères Les dispositions de la LB concernant les banques en mains étrangères s'appliquent par analogie.	Art. 51t Ausländisch beherrschte Krypto-Institute Die Vorschriften des BankG über ausländisch beherrschte Banken gelten sinngemäss.	N/C
<i>Art. 51u</i> Tâches 1 L'établissement pour services avec des cryptoactifs peut notamment, dans le cadre de ses activités selon l'art. 51r, let. b et c, tenir lui-même ou auprès de tiers, pour les clients, des comptes servant à exécuter des transactions portant sur des cryptoactifs de négociation. 2 Dans ce cadre, il peut accepter des dépôts du public à titre professionnel.	Art. 51u Aufgaben 1 Das Krypto-Institut kann im Rahmen seiner Tätigkeit nach Artikel 51r Buchstaben b und c insbesondere entweder selber oder bei Dritten Kundenkonten zur Abwicklung des Handels mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter führen. 2 Es darf dabei gewerbsmässig Publikumseinlagen entgegennehmen.	See our comment above.
<i>Art. 51v</i> Capital minimal 1 Les établissements pour services avec des cryptoactifs doivent disposer du capital minimal requis. Ce capital doit être entièrement libéré. 2 Le Conseil fédéral fixe le montant du capital minimal.	Art. 51v Mindestkapital 1 Krypto-Institute müssen über das verlangte Mindestkapital verfügen. Dieses muss vollständig einbezahlt sein. 2 Der Bundesrat regelt die Höhe des Mindestkapitals.	N/C
<i>Art. 51w</i> Fonds propres, liquidités et répartition des risques 1 Les établissements pour services avec des cryptoactifs doivent disposer, à titre individuel et sur une base consolidée, de fonds propres appropriés. 2 Les établissements pour services avec des cryptoactifs qui exercent une activité définie à l'art. 51r, let. b ou c, doivent répartir leurs risques de façon appropriée et disposer d'un volume adéquat de liquidités. 3 Le Conseil fédéral définit les exigences relatives à la répartition des	Art. 51w Eigenmittel, Liquidität und Risikoverteilung 1 Krypto-Institute müssen einzeln und auf konsolidierter Basis über angemessene Eigenmittel verfügen. 2 Krypto-Institute, die eine Tätigkeit nach Artikel 51r Buchstabe b oder c ausüben, müssen zudem ihre Risiken angemessen verteilen und über angemessene Liquidität verfügen. 3 Der Bundesrat regelt die Anforderungen an die	Paragraph 4: We propose to replace 'may' with 'must'. The text should read: 'In justified cases, FINMA <u>must</u> relax certain provisions, insofar as this does not undermine the protective purpose of this Act, or, conversely, may strengthen them.

risques. Il fixe le montant des fonds propres et des liquidités en fonction du genre d'activité et des risques. 4 Dans des cas justifiés, la FINMA peut assouplir certaines dispositions, dans la mesure où cela ne compromet pas le but de protection de la présente loi, ou, au contraire, les renforcer. 5 Elle peut édicter des dispositions d'exécution.	Risikoverteilung. Er legt die Höhe der Eigenmittel und der Liquidität nach Massgabe der Geschäftstätigkeit und der Risiken fest. 4 Die FINMA kann in begründeten Fällen Erleichterungen gewähren, sofern der Schutzzweck dieses Gesetzes nicht beeinträchtigt wird, oder Verschärfungen anordnen. 5 Sie ist ermächtigt, Ausführungsvorschriften zu erlassen.	
Art. 51x Établissement des comptes Les dispositions de la LB concernant l'établissement des comptes s'appliquent par analogie.	Art. 51x Rechnungslegung Die Vorschriften des BankG über die Rechnungslegung gelten sinngemäss.	We propose applying the accounting requirements under the Swiss Code of Obligations (CO) instead.
Art. 51y Garde des cryptoactifs 1 Les établissements pour services avec des cryptoactifs qui exercent une activité définie à l'art. 51r, let. a, tiennent les cryptoactifs de paiement stables et les cryptoactifs de négociation en tout temps à la disposition du client et : a. les attribuent individuellement au client, ou b. les attribuent à une communauté, la part revenant au client devant être clairement déterminée. 2 Ils gardent les cryptoactifs de paiement stables et les cryptoactifs de négociation de leurs clients séparément de leurs propres actifs. 3 Le recours à un sous-dépositaire à l'étranger est admis si le sous-dépositaire étranger est soumis à une réglementation et à une surveillance appropriée. Le Conseil fédéral peut fixer des exigences supplémentaires, si la protection des intérêts des clients l'exige. 1bis Lorsqu'un système de négociation fondé sur la TRD permet la cotation de valeurs-mobilières fondées sur la TRD, les art. 33, 35 et 37a à 37c sont applicables par analogie.	Art. 51y Aufbewahrung von kryptobasierten Zahlungsmitteln und Vermögenswerten 1 Krypto-Institute, die eine Tätigkeit nach Artikel 51r Buchstabe a ausüben, müssen die wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel oder die kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter für die Kundinnen und Kunden jederzeit bereithalten. Sie müssen diese zudem: a. der Kundin oder dem Kunden individuell zuordnen, oder b. einer Gemeinschaft zuordnen, wobei klar ersichtlich sein muss, welcher Anteil am Gemeinschaftsvermögen der Kundin oder dem Kunden zusteht. 2 Sie müssen die wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel und die kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter ihrer Kundinnen und Kunden getrennt von den eigenen Mitteln aufbewahren. 3 Der Beizug einer Drittaufbewahrungsstelle im Ausland ist zulässig, wenn die ausländische Drittaufbewahrungsstelle einer angemessenen Regulierung und Aufsicht untersteht. Der Bundesrat kann zusätzliche Anforderungen festlegen, wenn der Schutz der Kundeninteressen es erfordert.	Regarding the use of a sub-custodian, we welcome the inclusion of this possibility. However, we propose defining in the law what is to be considered 'equivalent', bearing in mind that the largest custodians currently operating are generally established in jurisdictions that do not provide supervision equivalent to that of Switzerland. This reflects the reality of the market. Alternatively, it could be provided that the crypto-institution must inform its clients at onboarding that the crypto-assets are held with a sub-custodian that is not subject to supervision equivalent to that of Switzerland. Clients would thereby have the choice of accepting or declining this risk.
Art. 51z Services de <i>staking</i> 1 Les établissements pour services avec des cryptoactifs qui exercent une activité définie à l'art. 51r, let. a, peuvent offrir des services permettant de verrouiller des cryptoactifs de négociation dans un registre électronique distribué, contribuant ainsi à sa sécurité et à son fonctionnement en contrepartie de récompenses (services de <i>staking</i>). 2 Ce faisant, ils doivent remplir les conditions suivantes :	Art. 51z Staking-Dienstleistungen 1 Krypto-Institute, die eine Tätigkeit nach Artikel 51r Buchstabe a ausüben, können Dienstleistungen anbieten, bei denen kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter in einem verteilten elektronischen Register gesperrt werden und damit gegen Belohnungen einen Beitrag zu dessen Sicherheit und Funktionalität leisten (<i>Staking</i>-Dienstleistungen). 2 Sie müssen dabei folgende Voraussetzungen erfüllen:	We also propose adding that crypto-institutions may offer 'yield farming' services, meaning the ability—with the client's consent—to allocate a certain amount of crypto-assets into a liquidity pool and receive remuneration in return for the liquidity provided.

a. ils prennent les mesures nécessaires pour garantir les droits des clients et gérer les risques y relatifs ; b. ils informent les clients sur la forme et les modalités des services ainsi que sur leurs droits et obligations en lien avec les services et les risques encourus ; c. les services sont expressément convenus au préalable avec les clients, par écrit ou sous toute autre forme permettant d'en établir la preuve par un texte, dans une convention distincte des conditions générales. 3 Le Conseil fédéral peut fixer des exigences supplémentaires, si la protection des intérêts des clients l'exige.	a. Sie ergreifen die erforderlichen Massnahmen zur Wahrung der Rechte der Kundinnen und Kunden sowie zur Steuerung der dazugehörigen Risiken; b. Sie klären die Kundinnen und Kunden über die Form und die Modalitäten der Dienstleistungen sowie über ihre Rechte und Pflichten und die Risiken im Zusammenhang mit den Dienstleistungen auf; c. Die Dienstleistungen werden mit den Kundinnen und Kunden vorgängig in einer von den allgemeinen Geschäftsbedingungen gesonderten Vereinbarung schriftlich oder in anderer durch Text nachweisbarer Form ausdrücklich geregelt. 3 Der Bundesrat kann zusätzliche Anforderungen festlegen, wenn der Schutz der Kundeninteressen es erfordert.	
<i>Art. 51zbis Surveillance des groupes</i> 1 Deux ou plusieurs entreprises constituent un groupe financier dominé par un établissement pour services avec des cryptoactifs si les conditions suivantes sont remplies : a. b. c. au moins une d'elles opère en tant qu'établissement pour services avec des cryptoactifs ; elles sont principalement actives dans le domaine financier, et elles forment une unité économique ou il y a lieu de supposer, en raison d'autres circonstances, qu'une ou plusieurs entreprises sous surveillance individuelle sont de fait ou juridiquement tenues de prêter assistance à des sociétés du groupe. 2 Les dispositions de la LB concernant les groupes financiers s'appliquent par analogie. Le Conseil fédéral règle les exceptions.	<i>Art. 51zbis Gruppenaufsicht</i> 1 Als kryptoinstitutdominierte Finanzgruppe gelten zwei oder mehrere Unternehmen: a. von denen mindestens eines als Krypto-Institut tätig ist; b. die hauptsächlich im Finanzbereich tätig sind; und c. die eine wirtschaftliche Einheit bilden oder von denen aufgrund anderer Umstände anzunehmen ist, dass ein oder mehrere der Einzelaufsicht unterstehende Unternehmen rechtlich verpflichtet oder faktisch gezwungen sind, Gruppengesellschaften beizustehen. 2 Die Vorschriften des BankG über Finanzgruppen gelten sinngemäss. Der Bundesrat regelt die Ausnahmen.	For the same reasons outlined in the context of the non-credit bank licence, consolidated group supervision should apply only in cases involving very large institutions. If supervised consolidation were to apply regardless of the size of the entity, we believe that, in practice, obtaining a crypto-institution licence would become impossible for the vast majority of companies active in the crypto sector. As explained, this provision is one of the most problematic elements of the draft legislation. As applied by FINMA in practice, such consolidated supervision would make it impossible to establish most crypto businesses, which are typically owned either by foreign entities or by foreign investors who also hold other companies active in the financial sector. This rule is also inconsistent with the regimes in the EU and the UK, neither of which imposes such criteria on crypto companies. It is therefore imperative that the possibility of imposing consolidated supervision be either removed entirely or, at a minimum, restricted to groups of major importance (e.g., more than 500 employees or annual turnover exceeding CHF 500 million).
<i>Art. 51zter Obligation d'enregistrer</i> 1 L'établissement pour services avec des cryptoactifs enregistre les ordres et les opérations qu'il effectue ainsi que toutes les données nécessaires au suivi et à la surveillance de son activité. 2 Le Conseil fédéral détermine les données à enregistrer et la forme de l'enregistrement. En vertu du principe	<i>Art. 51zter Aufzeichnungspflicht</i> 1 Das Krypto-Institut muss sämtliche Aufträge und von ihm getätigten Geschäfte mit allen Angaben aufzeichnen, die für deren Nachvollziehbarkeit und für die Beaufsichtigung seiner Tätigkeit erforderlich sind.	N/C

de proportionnalité, il peut prévoir des dérogations à l'obligation d'enregistrer.	2 Der Bundesrat regelt die aufzuzeichnenden Angaben und die Form der Aufzeichnung. Er kann aus Gründen der Verhältnismässigkeit Ausnahmen von der Aufzeichnungspflicht vorsehen.	
<i>Art. 52, al. 1, phrase introductive et let. f et g, et al. 2bis</i> 1 Les établissements financiers ayant leur siège à l'étranger (établissements financiers étrangers) doivent solliciter l'autorisation de la FINMA pour établir une succursale en Suisse dans laquelle ils emploient une ou plusieurs personnes qui, au nom de l'établissement financier étranger concerné, à titre professionnel et permanent, en Suisse ou depuis la Suisse : f. sans disposer, à l'étranger, d'une autorisation d'exercer une activité bancaire, acceptent des avoirs de clients ou font appel au public pour en obtenir, mais ne rémunèrent pas ces avoirs ni ne les investissent d'une autre manière que celles visées à l'art. 51i, ou g. gardent des cryptoactifs de paiement stables ou gardent ou négocient des cryptoactifs de négociation. 2bis Les succursales d'établissements financiers étrangers n'ont pas le droit d'émettre des cryptoactifs de paiement stables.	<i>Art. 52 Abs. 1 Einleitungssatz Bst. f und g sowie Abs. 2bis</i> 1 Einer Bewilligung der FINMA bedürfen Finanzinstitute mit Sitz im Ausland (ausländische Finanzinstitute), die in der Schweiz eine Zweigniederlassung errichten wollen, in der sie eine oder mehrere Personen beschäftigen, die im Namen des betreffenden ausländischen Finanzinstituts dauernd und gewerbsmässig in der Schweiz oder von der Schweiz aus: f. ohne im Ausland über eine Bewilligung als Bank zu verfügen Kundengelder entgegen- nehmen oder sich öffentlich dafür empfehlen, diese aber nicht verzinsen und nur so an- legen wie in Artikel 51i vorgesehen; oder g. wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel aufbewahren oder kryptobasierte Vermögens- werte mit Handelscharakter aufbewahren oder handeln. 2bis Zweigniederlassungen von ausländischen Finanzinstituten dürfen keine wertstabilen krypto- basierten Zahlungsmittel ausgeben.	N/C
<i>Art. 56 Protection des investisseurs et des clients</i> 1 Pour un gestionnaire de fortune, un trustee, un gestionnaire de fortune collective, une maison de titres, un établissement de moyens de paiement ou un établissement pour services avec des cryptoactifs étrangers, la FINMA peut subordonner l'octroi de l'autorisation d'établir une succursale en Suisse à la fourniture de garanties lorsque la protection des investisseurs ou des clients l'exige. 2 Elle n'autorise un établissement de moyens de paiement étranger à établir une succursale que s'il est garanti qu'une protection des avoirs des clients équivalente à celle octroyée par la présente loi est assurée.	<i>Art. 56 Anleger- und Kundenschutz</i> 1 Die FINMA kann die Erteilung der Bewilligung zur Errichtung einer Zweigniederlassung eines ausländischen Vermögensverwalters, eines ausländischen Trustees, eines ausländischen Verwalters von Kollektivvermögen, eines ausländischen Wertpapierhauses, eines ausländischen Zahlungsmittelinstituts oder eines ausländischen Krypto-Instituts von der Leistung einer Sicherheit abhängig machen, wenn der Schutz der Anlegerinnen und Anleger oder der Kundinnen und Kunden es erfordert. 2 Sie erteilt einem Zahlungsmittelinstitut nur dann die Bewilligung zur Errichtung einer Zweigniederlassung, wenn gewährleistet ist, dass ein Schutz der Kundengelder besteht, der dem durch das vorliegende Gesetz gebotenen Schutz gleichwertig ist.	N/C

<i>Art. 58, al. 1</i> 1 Les établissements financiers étrangers doivent solliciter l'autorisation de la FINMA pour employer en Suisse une ou plusieurs personnes qui, à titre professionnel et permanent, en Suisse ou depuis la Suisse, agissent pour eux d'une manière autre que celle décrite à l'art. 52, al. 1, notamment en leur transmettant des mandats de clients ou en les représentant à des fins publicitaires ou dans d'autres buts.	<i>Art. 58 Abs. 1</i> 1 Ausländische Finanzinstitute bedürfen einer Bewilligung der FINMA, wenn sie in der Schweiz eine oder mehrere Personen beschäftigen, die für sie dauernd und gewerbsmässig in der Schweiz oder von der Schweiz aus in anderer Weise als nach Artikel 52 Absatz 1 tätig sind, namentlich indem diese Personen Kundenaufträge an sie weiterleiten oder sie zu Werbe- oder anderen Zwecken vertreten.	N/C
<i>Art. 61, al. 3</i> 3 Les gestionnaires de fortune collective, les directions de fonds, les maisons de titres, les établissements de moyens de paiement et les établissements pour services avec des cryptoactifs sont assujettis à la surveillance de la FINMA.	<i>Art. 61 Abs. 3</i> 3 Verwalter von Kollektivvermögen, Fondsleitungen, Wertpapierhäuser, Zahlungsmittelinstitute und Krypto-Institute werden von der FINMA beaufsichtigt.	We propose that crypto-institutions be placed under the same supervision regime as portfolio managers. This would mean that a FINMA authorization is required, but that the institutions are subsequently supervised by supervisory organizations (Aufsichtsorganisationen) rather than by FINMA directly.
<i>Art. 63, titre et al. 1, phrase introductive et let. b</i> <i>Audit des gestionnaires de fortune collective, des directions de fonds, des maisons de titres, des établissements de moyens de paiement, des établissements pour services avec des cryptoactifs, des groupes financiers et des conglomerats financiers</i> 1 Les gestionnaires de fortune collective, les directions de fonds, les maisons de titres, les établissements de moyens de paiement, les établissements pour services avec des cryptoactifs, les groupes financiers et les conglomerats financiers doivent : b. faire auditer leurs comptes annuels et, le cas échéant, leurs comptes consolidés par une entreprise de révision soumise à la surveillance de l'Etat, conformément aux principes de la révision ordinaire inscrits dans le CO.	<i>Art. 63 Sachüberschrift, Abs. 1 Einleitungssatz und Buchstabe b</i> Prüfung der Verwalter von Kollektivvermögen, der Fondsleitungen, Wertpapierhäuser, Zahlungsmittelinstitute, Krypto-Institute, Finanzgruppen und Finanzkonglomerate 1 Die Verwalter von Kollektivvermögen, die Fondsleitungen, die Wertpapierhäuser, die Zahlungsmittelinstitute, die Krypto-Institute, die Finanzgruppen und die Finanzkonglomerate müssen: b. ihre Jahresrechnung und gegebenenfalls ihre Konzernrechnung von einem staatlich beaufsichtigten Revisionsunternehmen nach den Grundsätzen der ordentlichen Revision des OR 19prüfen lassen	N/C
<i>Art. 67 Mesures en cas de risque d'insolvabilité, garantie des dépôts et avoirs en déshérence</i> 1 Les dispositions de la LB concernant les mesures en cas de risque d'insolvabilité et la faillite bancaire s'appliquent par analogie aux directions de fonds, aux maisons de titres, aux établissements de moyens de paiement et aux établissements pour services avec des cryptoactifs. 2 Les dispositions de la LB concernant la garantie des dépôts s'appliquent par analogie aux maisons de titres au sens de l'art. 41, let. a, et aux établissements pour services avec des cryptoactifs au sens de l'art. 51r, let. b.	<i>Art. 67 Massnahmen bei Insolvenzgefahr, Einlagensicherung und nachrichtenlose Vermögenswerte</i> 1 Die Bestimmungen des BankG20 über die Massnahmen bei Insolvenzgefahr und den Bankenkongkurs gelten für Fondsleitungen, Wertpapierhäuser, Zahlungsmittelinstitute und Krypto-Institute sinngemäss. 2 Die Bestimmungen des BankG über die Einlagensicherung gelten für Wertpapierhäuser nach Artikel 41 Buchstabe a und Krypto-Institute nach Artikel 51r Buchstabe b sinngemäss.	N/C

3 Les dispositions de la LB concernant les avoirs en déshérence s'appliquent par analogie aux maisons de titres au sens de l'art. 41, let. a, aux établissements pour services avec des cryptoactifs au sens de l'art. 51r, let. b, et aux établissements de moyens de paiement.	3 Die Bestimmungen des BankG über nachrichtenlosen Vermögenswerte gelten für Wertpapierhäuser nach Artikel 41 Buchstabe a, Krypto-Institute nach Artikel 51r Buchstabe b und Zahlungsmittelinstitute sinngemäss.	
<i>Art. 71, let. a</i> Est puni d'une amende de 500 000 francs au plus quiconque, intentionnellement : a. viole l'obligation d'enregistrer visée à l'art. 50 ou 51zter ;	<i>Art. 71 Bst. a</i> Mit Busse bis zu 500 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich : a. die Aufzeichnungspflicht nach Artikel 50 oder 51zter verletzt;	N/C
<i>Art. 74b</i> Dispositions transitoires relatives à la modification du ... 1 Les établissements de moyens de paiement et les établissements pour services avec des cryptoactifs qui, au moment de l'entrée en vigueur de la modification du ..., disposent d'une autorisation en vertu d'une loi sur les marchés financiers citée à l'art. 1, al. 1, LFINMA pour exercer leur activité sont dispensés d'en demander une nouvelle. Ils doivent satisfaire aux exigences de la modification du ... dans le délai d'un an à compter de son entrée en vigueur. 2 Les établissements de moyens de paiement et les établissements pour services avec des cryptoactifs qui ne sont pas soumis à l'obligation d'obtenir une autorisation en vertu de l'ancien droit mais sont tenus d'en obtenir une en vertu de la modification du ... doivent demander une autorisation et satisfaire aux exigences de la modification du ... dans le délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur de cette dernière. Ils peuvent poursuivre leur activité jusqu'à ce qu'il soit statué sur l'autorisation, pour autant qu'ils soient affiliés à un organisme d'autorégulation selon la LBA et soumis à la surveillance de cet organisme en ce qui concerne le respect des obligations en matière de blanchiment d'argent.	<i>Art. 74b</i> Übergangsbestimmungen zur Änderung vom ... 1 Zahlungsmittelinstitute und Krypto-Institute, die bei Inkrafttreten der Änderung vom ... über eine Bewilligung nach einem Finanzmarktgesetz nach Artikel 1 Absatz 1 FINMAG für die entsprechende Tätigkeit verfügen, bedürfen keiner neuen Bewilligung. Sie müssen die Anforderungen der Änderung vom ... innert eines Jahres ab deren Inkrafttreten erfüllen. 2 Zahlungsmittelinstitute und Krypto-Institute, die nach bisherigem Recht keiner Bewilligungspflicht unterstehen, aber bei Inkrafttreten der Änderung vom ... neu einer Bewilligungspflicht unterstehen, müssen innert eines Jahres ab Inkrafttreten dieser Änderung ein Bewilligungsgesuch stellen und deren Anforderungen genügen. Bis zum Entscheid über die Bewilligung können sie ihre Tätigkeit fortführen, sofern sie einer Selbstregulierungsorganisation nach dem GWG angeschlossen sind und durch diese in Bezug auf die Einhaltung der entsprechenden Pflichten beaufsichtigt werden.	We further propose including a provision specifying that companies which have already submitted an application for a FinTech 1b banking act authorisation at the time of entry into force of this Act may continue their application process without having to file a new application, provided that they adapt their existing application within a reasonable timeframe to comply with the new legislation applicable to payment institutions. The purpose of this provision is to avoid a situation in which companies currently engaged in the FINMA authorisation process would be required to withdraw their application and submit a new one, resulting in unnecessary costs and legal uncertainty. Conversely, by allowing applicants to amend their application without withdrawing or resubmitting it, companies may continue to pursue the FinTech 1b licence (which will subsequently become the payment-institution licence) up until the entry into force of the new law. Otherwise, there is a risk of creating a period during which companies will refrain from initiating the authorisation process until the new legislation has entered into force, which would be detrimental to innovation and to legal certainty
Code des obligations	Obligationenrecht	
<i>Art. 633, al. 1 et 2</i> 1 Les apports en espèces doivent être déposés auprès d'une banque au sens de l'art. 1, al. 1, de la loi du 8 novembre 1934 sur les banques ou auprès d'un établissement de moyens de paiement au sens de l'art. 2, al. 1, let. f, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les établissements financiers et être tenus à la disposition exclusive de la société.	<i>Art. 633 Abs. 1 und 2</i> 1 Einlagen in Geld müssen bei einer Bank nach Artikel 1 Absatz 1 des Bankengesetzes vom 8. November 1934 ²⁴ oder einem Zahlungsmittelinstitut nach Artikel 2 Absatz 1 Buchstabe f des Finanzinstitutsgesetzes vom 15. Juni 2018 ²⁵ zur ausschliesslichen	N/C

2 La banque ou l'établissement de moyens de paiement ne libère cette somme qu'après l'inscription de la société au registre du commerce.	Verfügung der Gesellschaft hinterlegt werden. 2 Die Bank oder das Zahlungsmittelinstitut gibt den Betrag erst frei, wenn die Gesellschaft im Handelsregister eingetragen ist.	
<i>Art. 653e, al. 2</i> 2 Les apports en espèces doivent être déposés auprès d'une banque au sens de l'art. 1, al. 1, de la loi du 8 novembre 1934 sur les banques ou auprès d'un établissement de moyens de paiement au sens de l'art. 2, al. 1, let. f, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les établissements financiers et être tenus à la disposition exclusive de la société.	<i>Art. 653e Abs 2</i> 2 Einlagen in Geld müssen bei einer Bank nach Artikel 1 Absatz 1 des Bankengesetzes vom 8. November 1934 oder einem Zahlungsmittelinstitut nach Artikel 2 Absatz 1 Buchstabe f des Finanzinstitutsgesetzes vom 15. Juni 2018 zur ausschliesslichen Verfügung der Gesellschaft hinterlegt werden.	N/C
Loi sur le blanchiment d'argent	Geldwäschereigesetz	
<i>Art. 2, al. 2, let. a et bter</i> 2 Sont réputés intermédiaires financiers : a. les banques au sens de l'art. 1a de la loi du 8 novembre 1934 sur les banques (LB) ; bter . les établissements de moyens de paiement et les établissements pour services avec des cryptoactifs au sens de l'art. 2, al. 1, let. f et g, LEFin ;	<i>Art. 2 Abs. 2 Bst. a und bter</i> 2 Finanzintermediäre sind: a. die Banken nach Artikel 1a des Bankengesetzes vom 8. November 1934 (BankG); bter . die Zahlungsmittelinstitute und die Krypto-Institute nach Artikel 2 Absatz 1 Buchstaben f und g FINIG;	N/C
<i>Art. 8a Obligations lors de l'émission de cryptoactifs de paiement stables</i> 1 Les établissements de moyens de paiement qui émettent un cryptoactif de paiement stable au sens de l'art. 3, let. j, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les services financiers (LSFin) doivent respecter les obligations prévues aux art. 1 à 8 et 9 à 11 lorsqu'ils émettent ou rachètent ce cryptoactif. 2 Dans le cadre des mesures organisationnelles visées à l'art. 8, ils doivent notamment s'assurer que le risque relatif à l'utilisation du cryptoactif de paiement stable sur le marché secondaire a été évalué avant l'émission et que, dans le cadre de la gestion des risques, il est identifié, limité et contrôlé de manière adéquate. Ils doivent définir ces mesures en tenant compte de manière appropriée des possibilités techniques. 3 Ils peuvent remplir les exigences fixées à l'al. 2 notamment en optant pour une des approches suivantes : a. ils établissent une liste de portefeuilles à destination et en provenance desquels les transactions avec le cryptoactif de paiement stable sont exclues ; ils développent des critères pour l'inscription et la suppression d'un portefeuille de la liste ; sur la base de leur évaluation des	<i>Art. 8a Pflichten bei der Ausgabe von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln</i> 1 Zahlungsmittelinstitute, die ein wertstabiles kryptobasiertes Zahlungsmittel gemäss Artikel 3 Buchstabe j des Finanzdienstleistungsgesetzes vom 15. Juni 2018 (FIDLEG) ausgeben, müssen bei der Ausgabe und Rückgabe dieses Zahlungsmittels die Pflichten nach den Artikeln 1–8 und 9–11 einhalten. 2 Im Rahmen der organisatorischen Massnahmen gemäss Artikel 8 müssen sie namentlich sicherstellen, dass das Risiko im Zusammenhang mit der Verwendung des wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittels auf dem Sekundärmarkt vor der Ausgabe eingeschätzt und im Rahmen des Risikomanagements angemessen erfasst, begrenzt und überwacht wird. Dabei sind die technischen Möglichkeiten angemessen zu berücksichtigen. 3 Die Anforderungen nach Absatz 2 können sie insbesondere auf eine der folgenden Arten erfüllen:	We propose removing the requirement to identify token holders on the secondary market and/or to create a white list or black list. This requirement would prevent the issuance of most stablecoins not only for practical reasons, but also for reasons of competitiveness. Indeed, European and US stablecoin issuers are not subject to such a measure. If this requirement were to be maintained, we propose defining more precisely the criteria applicable to the black list (which, in practice, would be the only feasible option for issuers). The white list model, which corresponds to FINMA's current practice published in Guidance 06/2024, would never be a viable option for market participants. In order to prevent FINMA from imposing the white-list option instead of the black-list option, we propose removing the white-list mechanism entirely, as no issuer would select it anyway. With respect to the black list, the requirements must be specified in much greater detail to ensure that it does not evolve into an indirect white list. At the same time, we propose that the criteria applicable to the travel rule—currently set out in FINMA Guidance 02/2019—be incorporated directly into the

risques, ils prennent, le cas échéant, des mesures complémentaires ; b. ils s'assurent que tous les détenteurs de cryptoactifs de paiement stables, acquis sur le marché secondaire, ont été identifiés par d'autres intermédiaires financiers assujettis à une surveillance et une réglementation équivalentes à celles applicables aux intermédiaires financiers en Suisse. 4 Ils doivent dans tous les cas être en mesure de : a. bloquer une transaction sur le marché secondaire avec un cryptoactif de paiement stable déterminé ; b. c. geler sur le marché secondaire un cryptoactif de paiement stable déterminé ; reprenre sur le marché secondaire un cryptoactif de paiement stable déterminé. 5 Ils décrivent les mesures adoptées dans le livre blanc au sens des art. 71 d à 71 i LSFIn.	a. Sie führen eine Liste von Wallets, von und zu denen Transaktionen mit dem wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel ausgeschlossen sind; sie entwickeln Kriterien für die Aufnahme in und Entfernung aus der Liste; wenn dies aufgrund einer Risikoeinschätzung angezeigt erscheint, ergreifen sie zusätzlich weitergehende Massnahmen. b. Sie stellen sicher, dass sämtliche Inhaber und Inhaberinnen von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln auf dem Sekundärmarkt identifiziert werden; die Identifizierung hat durch andere Finanzintermediäre zu erfolgen, die gleichwertig beaufsichtigt und reguliert sind wie jene in der Schweiz. 4 Sie müssen in jedem Fall in der Lage sein: a. eine Transaktion mit einem einzelnen solchen wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel auf dem Sekundärmarkt zu blockieren; b. ein einzelnes solches wertstabiles kryptobasiertes Zahlungsmittel auf dem Sekundärmarkt einzufrieren; c. ein einzelnes solches wertstabiles kryptobasiertes Zahlungsmittel auf dem Sekundärmarkt zurückzunehmen. 5 Sie beschreiben die ergriffenen Massnahmen im Whitepaper nach den Artikeln 71 d–71 i FIDLEG	law. We further propose removing the requirement to verify the recipient of a crypto payment, a criterion that is neither imposed in the EU nor in the UK or the US. This requirement significantly hampers innovation, as many payment-related business models cannot be implemented in practice due to the obligation to identify the recipient of crypto-assets. Instead, we propose extending the black-list concept outlined above. Accordingly, when a crypto-active company intends to transfer crypto-assets to a third party, it should only be required to ensure that (1) the recipient's wallet does not appear on the black list, and (2) the wallet does not present a high risk, by using appropriate means (such as wallet-screening solutions provided by companies like Chainalysis, Elliptic, etc.). This approach would support innovation while ensuring that funds are not transferred to flagged wallets.
Chapitre 4a : Projets pilotes en matière d'échange d'informations	4a. Kapitel: Pilotprojekte zum Informationsaustausch	
Art. 32a Autorisation et conditions 1 Le Conseil fédéral peut autoriser des projets pilotes permettant le traitement et l'échange d'informations entre les intermédiaires financiers, les conseillers, les autorités de surveillance, le bureau de communication et les autorités de poursuite pénale dans le cadre de partenariats en matière d'échange d'informations (PEI). 2 Les projets pilotes doivent servir à développer de nouveaux modèles d'échanges d'informations visant à mieux prévenir et combattre le blanchiment d'argent, les infractions préalables au blanchiment d'argent, la criminalité organisée et le financement du terrorisme. 3 Ils sont limités d'un point de vue matériel, dans le temps et quant au nombre de participants à	Art. 32a Bewilligung und Voraussetzungen 1 Der Bundesrat kann Pilotprojekte bewilligen, die den Austausch und die Bearbeitung von Informationen zwischen Finanzintermediären, Beraterinnen und Beratern, Aufsichtsbehörden, der Meldestelle sowie Strafverfolgungsbehörden im Rahmen von Partnerschaften zum Informationsaustausch (PIA) ermöglichen. 2 Die Pilotprojekte müssen der Entwicklung neuer Modelle des Informationsaustauschs zum Zweck einer verbesserten Prävention und Bekämpfung von Geldwäscherei und deren Vortaten, der organisierten Kriminalität und der Terrorismusfinanzierung dienen. 3 Sie sind inhaltlich, zeitlich und hinsichtlich der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an einer PIA	N/C

un PEI. Leur durée est de quatre ans au plus ; elle peut être prolongée une fois de deux ans au plus.	zu begrenzen. Ihre Dauer beträgt höchstens vier Jahre; sie kann einmal um höchstens zwei Jahre verlängert werden.	
Art. 32b Conditions, droits et devoirs 1 Le Conseil fédéral détermine les conditions de chaque projet pilote ainsi que les droits et les devoirs des participants. 2 Il détermine en particulier : a. les conditions et les modalités selon lesquelles un intermédiaire financier ou un conseiller peut, sur une base volontaire, participer à un PEI ; b. les mécanismes que le PEI doit mettre en place pour garantir le respect des exigences légales, y compris la protection des données ; c. la nature des informations qui peuvent être échangées entre les participants au PEI et les conditions du partage et de l'utilisation de ces informations. 3 Les modalités de l'échange d'informations et de l'obligation de communiquer peuvent déroger aux dispositions de la présente loi ou aux dispositions en vigueur en matière de protection des données ou de surveillance. Toutes les prescriptions légales auxquelles il est dérogé doivent figurer dans ordonnance.	Art. 32b Rahmenbedingungen sowie Rechte und Pflichten 1 Der Bundesrat regelt für jedes Pilotprojekt die Rahmenbedingungen sowie die Rechte und Pflichten der Beteiligten. 2 Der Bundesrat regelt insbesondere: a. die Voraussetzungen und Modalitäten, unter denen ein Finanzintermediär oder ein Berater oder eine Beraterin auf freiwilliger Basis an einer PIA teilnehmen kann; b. die Mechanismen, welche die PIA einrichten muss, um die Einhaltung der gesetzlichen Anforderungen zu gewährleisten, einschliesslich des Datenschutzes; c. die Art der Informationen, die zwischen den Teilnehmerinnen und Teilnehmern der PIA ausgetauscht werden dürfen, die Bedingungen für deren Austausch und Verwendung. 3 Die Modalitäten des Informationsaustauschs und der Meldepflicht können von den Bestimmungen dieses Gesetzes oder von den geltenden datenschutz- oder aufsichtsrechtlichen Bestimmungen abweichen. Alle Rechtsvorschriften, von denen abgewichen wird, müssen in der Verordnung aufgeführt werden.	
Loi sur l'infrastructure des marchés financiers	Finanzmarktinfrastrukturgesetz	
Art. 2, let. bter Au sens de la présente loi, on entend par : bter . <i>cryptoactifs de négociation</i> : les cryptoactifs de négociation au sens de l'art. 3, al. 1, let. k, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les services financiers (LSFin) ;	Art. 2 Bst. bter In diesem Gesetz gelten als: bter . <i>kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter</i>: kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 Buchstabe k des Finanzdienstleistungsgesetzes vom 15. Juni 2018;	N/C
Art. 4 Obligation d'obtenir une autorisation 1 Toute infrastructure des marchés financiers doit obtenir une autorisation de la FINMA. 2 L'exploitant d'un système de paiement ne doit obtenir une autorisation de la FINMA que si le fonctionnement des marchés financiers ou la protection des participants aux marchés financiers l'exigent et si le système de paiement n'est pas exploité par une banque.	Art. 4 Bewilligungspflicht 1 Finanzmarktinfrastrukturen benötigen eine Bewilligung der FINMA. 2 Ein Zahlungssystem benötigt nur dann eine Bewilligung der FINMA, wenn die Funktionsfähigkeit des Finanzmarkts oder der Schutz der Finanzmarktteilnehmerinnen und -teilnehmer es erfordern und das Zahlungssystem nicht durch eine Bank betrieben wird.	We propose adding payment institutions to paragraph 2: "and if the payment system is not operated by a bank or by a payment institution ".

Art. 42 Définition 1 On entend par système organisé de négociation toute organisation exerçante: a. la négociation multilatérale de valeurs mobilières, d'autres instruments financiers ou de cryptoactifs de négociation qui vise l'échange d'offres et la conclusion de contrats selon des règles discrétionnaires ; b. la négociation multilatérale de cryptoactifs de négociation ou d'instruments financiers hors valeurs mobilières qui vise l'échange d'offres et la conclusion de contrats selon des règles non discrétionnaires ; c. la négociation bilatérale de valeurs mobilières, d'autres instruments financiers ou de cryptoactifs de négociation qui vise l'échange d'offres. 2 Tout système organisé de négociation qui admet à la négociation des cryptoactifs de négociation édicte un règlement sur l'admission de ces cryptoactifs. Il y détermine en particulier les exigences auxquelles les cryptoactifs ainsi que leurs émetteurs ou des tiers doivent satisfaire en relation avec l'admission à la négociation. L'obligation de publier un livre blanc est régie exclusivement par les art. 71d à 71j de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les services financiers. 3 Le système organisé de négociation soumet le règlement et ses modifications à la FINMA pour approbation. 4 Il surveille le respect du règlement et prend les sanctions prévues contractuellement en cas d'infraction. 5 Le Conseil fédéral peut prévoir que les cryptoactifs de négociation ne peuvent être admis auprès d'un système organisé de négociation que lorsqu'ils remplissent certaines exigences minimales, notamment en matière d'intégrité et de publicité. 6 Il peut désigner des cryptoactifs de négociation qui ne peuvent être admis auprès d'un système organisé de négociation, afin de protéger les participants aux marchés financiers ou de préserver la stabilité ou l'intégrité du système financier.	Art. 42 Begriff 1 Als organisiertes Handelssystem gilt eine Einrichtung zum: a. multilateralen Handel von Effekten, anderen Finanzinstrumenten oder kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter, die den Austausch von Angeboten sowie den Vertragsabschluss nach diskretionären Regeln bezweckt; b. multilateralen Handel von Finanzinstrumenten, die keine Effekten sind, oder von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter, die den Austausch von Angeboten sowie den Vertragsabschluss nach nicht diskretionären Regeln bezweckt; c. bilateralen Handel von Effekten, anderen Finanzinstrumenten oder kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter, die den Austausch von Angeboten bezweckt. 2 Ein organisiertes Handelssystem, das kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter zum Handel zulässt, regelt die Zulassung solcher Vermögenswerte in einem Reglement. Es legt darin insbesondere fest, welche Anforderungen diese Vermögenswerte und deren Ausgeber oder Dritte im Zusammenhang mit der Zulassung erfüllen müssen. Die Pflicht, ein Whitepaper zu erstellen, richtet sich ausschliesslich nach den Artikeln 71d–71j des Finanzdienstleistungsgesetzes vom 15. Juni 2018. 3 Es unterbreitet das Reglement und dessen Änderungen der FINMA zur Genehmigung. 4 Das organisierte Handelssystem überwacht die Einhaltung des Reglements und ergreift bei Verstössen die vertraglich vorgesehenen Sanktionen. 5 Der Bundesrat kann vorsehen, dass kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter an einem organisierten Handelssystem nur zugelassen werden dürfen, wenn sie bestimmte Mindestanforderungen erfüllen, namentlich hinsichtlich ihrer Integrität und Publizität. 6 Er kann zum Schutz der Finanzmarktteilnehmerinnen und -teilnehmer, der Stabilität oder der Integrität des Finanzsystems kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter bezeichnen, die an einem organisierten Handelssystem nicht zugelassen werden dürfen.	N/C
--	---	-------------------

<i>Art. 43, al. 1bis</i> 1bis Lorsqu'un système organisé de négociation exerce uniquement la négociation avec des cryptoactifs de négociation, une autorisation en tant qu'établissement pour services avec des cryptoactifs suffit.	<i>Art. 43 Abs. 1bis</i> 1bis Wird ein organisiertes Handelssystem ausschliesslich zum Handel mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter betrieben, so reicht auch eine Bewilligung als Krypto-Institut.	We propose removing the possibility for a crypto-institution to operate an OTF. This activity should remain permissible only with a securities-firm licence or, a fortiori, a banking licence. While theoretically interesting, we do not consider this possibility to reflect a genuine market need. If a company wishes to operate a true trading platform (order book), a securities-firm licence should be required. Moreover, such a service only makes sense if it also offers derivatives and/or other traditional financial instruments which, even under the current draft, remain subject to a securities-firm authorisation. Limiting OTF operation to securities firms would also reduce the overall risk level and ensure that crypto-institutions may continue to be supervised by supervisory organisations rather than by FINMA.
Loi fédérale sur les services financiers	Finanzdienstleistungsgesetz	
<i>Art. 1 But et objet</i> 1 La présente loi a pour but de protéger les clients des prestataires de services financiers et des prestataires de services sur cryptoactifs de négociation ainsi que de fixer des conditions comparables pour la fourniture des services financiers et des services sur cryptoactifs de négociation offerts par les différents prestataires, et de contribuer ainsi à renforcer la réputation et la compétitivité de la place financière suisse. 2 Elle règle à cet effet les exigences applicables : a. à la fourniture fidèle, diligente et transparente de services financiers et de services sur cryptoactifs de négociation ; b. à l'offre d'instruments financiers et de cryptoactifs de négociation ainsi qu'à l'émission de cryptoactifs de paiement stables.	<i>Art. 1 Zweck und Gegenstand</i> 1 Dieses Gesetz bezweckt den Schutz der Kundinnen und Kunden von Finanzdienstleistern und Dienstleistern für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter sowie die Schaffung vergleichbarer Bedingungen für das Erbringen von Finanzdienstleistungen und von Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter durch die verschiedenen Dienstleister und trägt damit zur Stärkung des Ansehens und der Wettbewerbsfähigkeit des Finanzplatzes Schweiz bei. 2 Dazu regelt es die Anforderungen für: a. das getreue, sorgfältige und transparente Erbringen von Finanzdienstleistungen und von Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter; b. das Anbieten von Finanzinstrumenten und von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter sowie die Ausgabe von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln.	N/C
<i>Art. 2, al. 1, let. d, e et f</i> 1 Sont soumis à la présente loi, quelle que soit leur forme juridique : d. les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation ;	<i>Art. 2 Abs. 1 Bst. d, e und f</i> 1 Dem Gesetz sind unabhängig von der Rechtsform unterstellt:	N/C

e. les fournisseurs de cryptoactifs de négociation, et f. les établissements de moyens de paiement au sens de l'art. 2, al. 1, let. f, de la loi fédérale du 15 juin 2018 sur les établissements financiers (LEFin) qui émettent des cryptoactifs de paiement stables.	d. Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter; e. Anbieter von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter; und f. Zahlungsmittelinstitute nach Artikel 2 Absatz 1 Buchstabe f des Finanzinstitutsgesetzes vom 15. Juni 2018 (FINIG), die wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel ausgeben.	
Art. 3, al. 1, let. d, g, j, k, l et m, et al. 2 1 Au sens de la présente loi, on entend par : d. <i>prestataires de services financiers</i> : les personnes qui fournissent à titre professionnel des services financiers en Suisse ou à des clients en Suisse ; g. <i>offre</i> : toute proposition d'acquérir un instrument financier ou un cryptoactif de négociation qui comprend suffisamment d'informations sur les conditions de l'offre et l'instrument financier ou le cryptoactif concerné ; j. <i>cryptoactifs de paiement stables</i> : les cryptoactifs : 1. 2. 3. qui sont émis en Suisse, qui se réfèrent à la valeur d'une monnaie émise par un État, qui visent à conserver une valeur stable au moyen de la garde d'actifs au sens de l'art. 51i, al. 2 et 3, let. b, LEFin, 4. dont l'émetteur a l'obligation de rembourser la valeur fixée au détenteur, et 5. qui ne font pas l'objet d'une exception au sens de l'art. 12a LEFin ; k. <i>cryptoactifs de négociation</i> : les cryptoactifs qui ne sont pas émis par une banque centrale ou un État, qui ne se limitent pas à conférer à leur détenteur un droit d'accès à un usage ou à un service, et qui ne sont ni des instruments financiers, ni des cryptoactifs de paiement stables, ni la représentation de dépôts bancaires ; l. <i>services sur cryptoactifs de négociation</i> : les prestations suivantes fournies aux clients : 1. l'acquisition ou l'aliénation de cryptoactifs de négociation, 2. la réception et la transmission d'ordres portant sur des cryptoactifs de négociation, 3. la gestion de cryptoactifs de négociation, 4. l'émission de recommandations personnalisées concernant des opérations sur cryptoactifs de négociation, 5. l'octroi de crédits pour exécuter des opérations sur cryptoactifs de négociation ; m. <i>prestataires de services sur cryptoactifs de négociation</i> : les	Art. 3 Abs. 1 Bst. d, g, j, k, l und m sowie Abs. 2 1 In diesem Gesetz gelten als: d. <i>Finanzdienstleister</i>: Personen, die gewerbsmässig Finanzdienstleistungen in der Schweiz oder für Kundinnen und Kunden in der Schweiz erbringen; g. <i>Angebot</i>: jede Einladung zum Erwerb eines Finanzinstruments oder eines kryptobasierten Vermögenswerts mit Handelscharakter, die ausreichende Informationen über die Angebotsbedingungen und über das Finanzinstrument beziehungsweise den kryptobasierten Vermögenswert selbst enthält; j. <i>wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel</i>: kryptobasierte Vermögenswerte: 1. die in der Schweiz ausgegeben werden, 2. die sich auf den Wert einer von einem Staat ausgegebenen Währung beziehen, 3. deren Wert durch die Aufbewahrung von Vermögenswerten im Sinne von Artikel 51i Absätze 2 und 3 Buchstabe b FINIG stabil gehalten werden soll, 4. deren Ausgeber verpflichtet ist, der Inhaberin oder dem Inhaber den festgelegten Wert zurückzuzahlen, und 5. die unter keine Ausnahme im Sinne von Artikel 12a FINIG fallen; k. <i>kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter</i>: kryptobasierte Vermögenswerte, die weder von einer Zentralbank oder einem Staat ausgegeben werden, noch ihrem Inhaber oder ihrer Inhaberin ausschliesslich ein Recht auf Zugang zu einer Nutzung oder Dienstleistung gewähren, noch Finanzinstrumente oder wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel sind, noch bankenrechtliche Einlagen darstellen; l. <i>Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter</i>: die folgenden	Paragraph 5 lit. k: We believe that the notion of 'negotiable tokens' should be defined more precisely in order to avoid unintentionally including tokens that qualify as asset tokens under FINMA's guidance but do not constitute securities (for example, because they are not standardised or not suitable for mass trading). This concern applies, for instance, to tokens that represent gold, water, watches, or similar underlying assets. There is currently a grey area in the law which creates legal uncertainty, and which should be addressed in the present legislative proposal. Paragraph 5 letter l: As explained above, it is necessary to avoid subjecting crypto financial intermediaries to this Act, as they must remain supervised by an SRO. The following activities do not require additional investor protection, as they present risks comparable to those involved in fiat-based services: • the transfer of crypto-assets (of any type) on behalf of third parties; • the conversion of crypto to fiat, crypto to crypto, or fiat to crypto (similar to a currency-exchange desk); • crypto remittance services (similar to Western Union, but using crypto). These activities must remain outside the scope of FINSA. In our view, FINSA should focus exclusively on investment-related activities involving tokens that present risk characteristics similar to those associated with securities.

personnes qui fournissent à titre professionnel des services sur cryptoactifs de négociation depuis la Suisse. 2 Est considérée comme exercée à titre professionnel toute activité économique indépendante exercée en vue d'obtenir un revenu régulier.	für Kundinnen und Kunden erbrachten Tätigkeiten: 1. der Erwerb oder die Veräusserung von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter, 2. die Annahme und Übermittlung von Aufträgen, die kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter zum Gegenstand haben, 3. die Verwaltung von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter, 4. die Erteilung von persönlichen Empfehlungen, die sich auf Geschäfte mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter beziehen, 5. die Gewährung von Krediten für die Durchführung von Geschäften mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter; <i>m. Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter:</i> Personen, die von der Schweiz aus gewerbsmässig Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter erbringen; 2 Gewerbsmässigkeit im Sinne dieses Gesetzes ist gegeben, wenn eine selbstständige, auf dauernden Erwerb ausgerichtete wirtschaftliche Tätigkeit vorliegt.	
Art. 4, al. 3, let. a 3 Sont considérés comme des clients professionnels : a. les intermédiaires financiers au sens de la loi du 8 novembre 1934 sur les banques (LB), de la LEFin et de la LPCC ;	Art. 4, Abs. 3, Bst. a 3 Als professionelle Kunden gelten: a. Finanzintermediäre nach dem Bankengesetz vom 8. November 1934 (BankG), dem FINIG und dem KAG;	N/C
Titre 3a : Cryptoactifs Chapitre 1 : Fourniture de services sur cryptoactifs de négociation	3a. Titel: Kryptobasierte Vermögenswerte und Zahlungsmittel 1. Kapitel: Erbringen von Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter	
Art. 71a Vérification du caractère approprié et de l'adéquation des services fournis, obligations de transparence, de diligence et d'organisation 1 Les obligations concernant la vérification du caractère approprié et de l'adéquation des services visées aux art. 11 à 14 s'appliquent également aux prestataires de services sur cryptoactifs de négociation qui fournissent les services définis à l'art. 3, al. 1, let. I, ch. 3 ou 4.	Art. 71a Angemessenheits- und Eignungsprüfung sowie Transparenz-, Sorgfalts- und Organisationspflichten 1 Die Pflichten zur Angemessenheits- und Eignungsprüfung nach den Artikeln 11–14 gelten auch für Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerten mit Handelscharakter, welche die Dienstleistungen nach Artikel 3 Absatz 1 Buchstabe I Ziffer 3 oder 4 erbringen.	N/C

2 Les exigences concernant la fourniture de services financiers ci-après s'appliquent également à la fourniture de services sur cryptoactifs de négociation : a. les obligations de transparence et de diligence en matière d'ordres des clients visées aux art. 17 à 19 ; b. les obligations d'organisation visées aux art. 21 à 27.	2 Die folgenden Pflichten für die Erbringung von Finanzdienstleistungen gelten auch für die Erbringung von Dienstleistungen mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter: a. die Transparenz- und Sorgfaltspflichten bei Kundenaufträgen nach den Artikeln 17–19; b. die Organisationspflichten nach den Artikeln 21–27.	
Art. 71b Obligation d'information 1 Les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation informent à leurs clients : a. leur nom et leur adresse ; b. leur champ d'activité et le régime de surveillance auquel ils sont soumis, et c. les risques généraux liés aux cryptoactifs de négociation. 2 Ils les informent en outre : a. du service sur cryptoactifs de négociation qui fait l'objet de la recommandation personnalisée et des risques et coûts y afférents ; b. de leurs relations économiques avec des tiers concernant les services sur cryptoactifs de négociations proposées ; c. de l'offre du marché prise en considération pour la sélection des cryptoactifs de négociation. 3 Si la recommandation personnalisée porte sur des cryptoactifs de négociation, les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation mettent en sus gratuitement à la disposition de leurs clients le livre blanc, lorsque celui-ci doit être établi pour le cryptoactif de négociation recommandé. 4 Aucun livre blanc ne doit être mis à disposition lorsque les services se limitent à l'exécution ou à la transmission d'ordres des clients, sauf lorsqu'un livre blanc existe déjà pour le cryptoactif de négociation. 5 Toute publicité doit être désignée comme telle. 6 Le moment et la forme de la communication des informations sont régis par l'art. 9.	Art. 71b Informationspflicht 1 Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter informieren ihre Kundinnen und Kunden über: a. ihren Namen und ihre Adresse; b. ihr Tätigkeitsfeld und ihren Aufsichtsstatus; und c. die allgemeinen mit kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter verbundenen Risiken. 2 Sie informieren zusätzlich über: a. die persönlich empfohlene Dienstleistung mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter und die damit verbundenen Risiken und Kosten; b. die im Zusammenhang mit der angebotenen Dienstleistung mit kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter bestehenden wirtschaftlichen Bindungen an Dritte; c. das bei der Auswahl der kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter berücksichtigte Marktangebot. 3 Bei der persönlichen Empfehlung von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter stellen die Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter ihren Kundinnen und Kunden zusätzlich kostenlos das Whitepaper zur Verfügung, sofern ein solches für das empfohlene kryptobasierten Vermögenswert mit Handelscharakter erstellt werden muss. 4 Kein Whitepaper muss zur Verfügung gestellt werden, wenn die Dienstleistung ausschliesslich in der Ausführung oder Übermittlung von Kundenaufträgen besteht, ausser wenn bereits ein Whitepaper für das kryptobasierten Vermögenswert mit Handelscharakter vorhanden ist. 5 Werbung muss als solche gekennzeichnet sein. 6 Für den Zeitpunkt und die Form der Information gilt Artikel 9.	N/C
Art. 71c Classification des clients	Art. 71c Kundensegmentierung	N/C

Si le prestataire de services sur cryptoactifs de négociation classe ses clients selon les art. 4 et 5 : a. b. c. l'art. 71a, al. 1 et 2, let. a, ainsi que l'art. 71b ne s'appliquent pas aux opérations avec des clients institutionnels ; l'art. 71b, al. 3 et 4, ne s'appliquent pas aux opérations avec des clients professionnels ; les clients professionnels peuvent renoncer expressément à ce que les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation appliquent à leur égard les obligations énoncées à l'art. 71b, al. 1, 2 et 5.	Nimmt der Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter eine Segmentierung seiner Kundinnen und Kunden nach den Artikeln 4 und 5 vor: a. gelten der Artikel 71a Absätze 1 und 2 Buchstabe a und der Artikel 71b nicht für Geschäfte mit institutionellen Kunden; b. c. gelten der Artikel 71b Absätze 3 und 4 nicht für Geschäfte mit professionellen Kunden; können professionelle Kunden ausdrücklich darauf verzichten, dass Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter ihnen gegenüber die Pflichten nach Artikel 71b Absätze 1, 2 und 5 erfüllen.	
Chapitre 2 : Offre de cryptoactifs de négociation et émission de cryptoactifs de paiement stables	2. Kapitel: Anbieten von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter und Ausgeben von wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln	
Art. 71d Publication d'un livre blanc 1 Doit publier au préalable un livre blanc quiconque, en Suisse : a. soumet une offre au public en vue de l'acquisition de cryptoactifs de négociation ; b. demande que des cryptoactifs de négociation soient admis à la négociation sur un système de négociation fondé sur la TRD au sens de l'art. 73a LIMF, ou c. émet des cryptoactifs de paiement stables. 2 Aucun livre blanc ne doit être publié pour les offres au public de cryptoactifs de négociation : a. qui s'adressent uniquement à des acquéreurs considérés comme des clients professionnels, ou b. qui portent sur des cryptoactifs pour lesquels un livre blanc tel que défini dans la présente loi a déjà été publié, et que la personne responsable de sa rédaction consent à son utilisation. 3 Le Conseil fédéral peut prévoir d'autres exceptions ou allègements à l'obligation de publier un livre blanc pour les offres au public de cryptoactifs de négociation, notamment en fonction du volume ou de la valeur d'une offre, des qualités du fournisseur ou du nombre de personnes auxquelles l'offre est destinée.	Art. 71d Veröffentlichung eines Whitepapers 1 Ein Whitepaper hat vorgängig zu veröffentlichen, wer in der Schweiz: a. ein öffentliches Angebot zum Erwerb von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter unterbreitet, b. um Zulassung von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter zum Handel auf einem DLT-Handelsystem im Sinne von Artikel 73a FinfraG ersucht; oder c. wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel ausgibt. 2 Kein Whitepaper muss veröffentlicht werden, wenn ein öffentliches Angebot von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter: a. sich nur an Erwerberinnen und Erwerber richtet, die als professionelle Kundinnen und Kunden gelten; oder b. Vermögenswerte betrifft, für die bereits ein Whitepaper nach diesem Gesetz veröffentlicht wurde, und die für die Erstellung des Whitepapers verantwortliche Person dessen Verwendung zustimmt. 3 Der Bundesrat kann weitere Ausnahmen oder Erleichterungen in Bezug auf die Pflicht zur Veröffentlichung eines Whitepapers bei einem öffentlichen Angebot von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter festlegen,	N/C

4 En l'absence d'une obligation de publier un livre blanc, les fournisseurs de cryptoactifs de négociation traitent les acquéreurs sur un pied d'égalité lorsqu'ils transmettent à ces derniers les informations essentielles concernant l'offre au public.	insbesondere in Bezug auf das Volumen, den Wert des Angebots, die Eigenschaften des Anbieters oder die Anzahl Personen, an die sich das Angebot richtet. 4 Besteht keine Pflicht zur Veröffentlichung eines Whitepapers, so behandeln die Anbieter von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter die Erwerberinnen und Erwerber gleich, wenn sie diesen wesentliche Informationen zu einem öffentlichen Angebot zukommen lassen.	
Art. 71e Contenu du livre blanc 1 Le livre blanc contient les indications qui sont essentielles à la décision de l'acquéreur, notamment : a. lorsqu'il concerne des cryptoactifs de négociation, les indications : 1. 2. sur le fournisseur ou la personne qui en demande l'admission à la négociation, sur les personnes responsables de l'émission des cryptoactifs de négociation, lorsqu'elles sont identifiables, 3. sur les cryptoactifs de négociation, notamment les droits, les obligations et les risques pour les détenteurs ainsi que la technologie sous-jacente, 4. sur le mécanisme applicable pour déterminer la valeur des cryptoactifs de négociation, lorsque leur valeur est définie en référence à un ou plusieurs autres actifs ; b. lorsqu'il concerne des cryptoactifs de paiement stables, les indications : 1. sur l'établissement de moyens de paiement ayant émis les cryptoactifs de paiement stables, 2. sur les cryptoactifs de paiement stables, notamment les droits, les obligations et les risques pour les détenteurs ainsi que la technologie sous-jacente, 3. 4. sur les modalités de la conservation des avoirs des clients, sur les mesures visées à l'art. 8a de la loi du 10 octobre 1997 sur le blanchiment d'argent. 2 Le livre blanc comporte en outre un résumé aisément compréhensible des indications essentielles. 3 Il mentionne qu'il n'a pas été vérifié par un organe de contrôle avant sa publication. 4 Il est publié dans une langue officielle de la Confédération ou en anglais.	Art. 71e Inhalt des Whitepapers 1 Das Whitepaper muss die für einen Entscheid der Erwerberin oder des Erwerbers wesentlichen Angaben enthalten, namentlich: a. wenn es kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter betrifft, Angaben über: 1. den Anbieter oder die Person, welche die Zulassung zum Handel beantragt; 2. die Personen, die für die Ausgabe von kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter verantwortlich sind, sofern die Personen identifizierbar sind; 3. die kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter, insbesondere über die Rechte, Pflichten und Risiken der Inhaberinnen und Inhaber sowie die zugrunde liegende Technologie; 4. den anwendbaren Mechanismus für die Bestimmung des Werts der kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter, sofern deren Wert durch den Bezug auf einen oder mehrere andere Vermögenswerte bestimmt wird; b. wenn es wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel betrifft, Angaben über: 1. das Zahlungsmittelinstitut, das die wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel aus- gegeben hat; 2. die wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel, insbesondere über die Rechte, Pflichten und Risiken der Inhaberinnen und Inhaber sowie die zugrunde liegende Technologie; 3. die Modalitäten der Aufbewahrung der Kundengelder; 4. die Massnahmen nach Artikel 8a des Geldwäschereigesetzes vom 10. Oktober 1997.	N/C

	2 Das Whitepaper muss zudem in verständlicher Form eine Zusammenfassung der wesentlichen Angaben enthalten. 3 Es muss einen Hinweis darauf enthalten, dass es vor seiner Veröffentlichung nicht von einer Prüfstelle geprüft wurde. 4 Es wird in einer Amtssprache des Bundes oder in Englisch veröffentlicht.	
Art. 71f Résumé 1 Le résumé doit faciliter la comparaison entre cryptoactifs de négociation ou cryptoactifs de paiement stables semblables. 2 Il doit expressément préciser : a. qu'il doit être lu comme une introduction au livre blanc ; b. que la décision d'acquisition ne doit pas se fonder sur le résumé, mais sur toutes les indications figurant dans le livre blanc ; c. que la responsabilité concernant le résumé est limitée aux cas où les informations qui y figurent sont trompeuses, inexactes ou contradictoires par rapport aux autres parties du livre blanc.	Art. 71f Zusammenfassung 1 Die Zusammenfassung soll den Vergleich zwischen ähnlichen kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter oder wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln erleichtern. 2 In der Zusammenfassung ist deutlich hervorzuheben, dass: a. sie als Einleitung zum Whitepaper zu verstehen ist; b. sich die Kaufentscheidung nicht auf die Zusammenfassung, sondern auf die Angaben des gesamten Whitepapers stützen muss; c. eine Haftung für die Zusammenfassung nur für den Fall besteht, dass diese irreführend, unrichtig oder widersprüchlich ist, wenn sie zusammen mit den anderen Teilen des Whitepapers gelesen wird.	N/C
Art. 71g Publication et modifications du livre blanc 1 Le livre blanc concernant des cryptoactifs de négociation est publié au plus tard au début de l'offre au public ou de l'admission à la négociation des cryptoactifs de négociation concernés et est mis à disposition gratuitement sur le site internet du fournisseur ou de la personne qui demande l'admission à la négociation. 2 Le livre blanc concernant des cryptoactifs de paiement stables est publié au plus tard au moment de la première émission des cryptoactifs de paiement stables concernés et est mis à disposition gratuitement sur le site internet de l'établissement de moyens de paiement émetteur. 3 Le fournisseur de cryptoactifs de négociation, celui qui en demande l'admission à la négociation ou l'établissement de moyens de paiement ayant émis les cryptoactifs de paiement stables modifie le livre blanc chaque fois qu'il y a une modification importante des faits qui y sont présentés.	Art. 71g Veröffentlichung und Anpassung des Whitepapers 1 Das Whitepaper zu kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter wird spätestens mit Beginn des öffentlichen Angebots oder der Zulassung zum Handel der betreffenden kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter veröffentlicht und auf der Internetseite des Anbieters oder der Person, welche die Zulassung zum Handel beantragt hat, kostenlos zur Verfügung gestellt. 2 Das Whitepaper zu wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmitteln wird spätestens zum Zeitpunkt der erstmaligen Herausgabe der betreffenden wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel veröffentlicht und auf der Internetseite des ausgebenden Zahlungsmittelinstituts kostenlos zur Verfügung gestellt. 3 Der Anbieter des kryptobasierten Vermögenswerts mit Handelscharakter, die Person, welche die Zulassung zum Handel beantragt, oder das Zahlungsmittelinstitut, das die wertstabilen	N/C

	kryptobasierten Zahlungsmittel ausgegeben hat, muss das Whitepaper jedes Mal anpassen, wenn sich wesentliche Änderungen der im Whitepaper enthaltenen Tatsachen ergeben.	
Art. 71h Documents établis selon des législations étrangères Si des documents établis selon des législations étrangères sont équivalents au livre blanc au sens de l'art. 71e, al. 1, let. a, ils peuvent être utilisés en lieu et place de celui-ci.	Art. 71h Nach ausländischem Recht erstellte Dokumente Nach ausländischem Recht erstellte Dokumente, die dem Whitepaper nach Artikel 71e Absatz 1 Buchstabe a gleichwertig sind, können anstelle eines Whitepapers verwendet werden.	N/C
Art. 71i Dispositions complémentaires 1 Le Conseil fédéral édicte des dispositions complémentaires concernant notamment : a. b. c. d. e. le format du livre blanc et du résumé ; le contenu du livre blanc et du résumé ; la structure du livre blanc ; les documents auxquels on peut renvoyer ; les documents établis selon des législations étrangères équivalents au livre blanc selon l'art. 71h. 2 Il tient compte, ce faisant, des caractéristiques spécifiques des fournisseurs de cryptoactifs de négociation et des établissements de moyens de paiement émettant des cryptoactifs de paiement stables, ainsi que des cryptoactifs de négociation ou des cryptoactifs de paiement stables concernés.	Art. 71i Ergänzende Bestimmungen 1 Der Bundesrat erlässt ergänzende Bestimmungen, namentlich: a. zum Format des Whitepapers und der Zusammenfassung; b. zum Inhalt des Whitepapers und der Zusammenfassung; c. zur Struktur des Whitepapers; d. zu den Dokumenten, auf die verwiesen werden darf; e. zu nach ausländischem Recht erstellten Dokumenten, die dem Whitepaper nach Artikel 71g gleichwertig sind. 2 Er berücksichtigt dabei die spezifischen Eigenschaften der betreffenden kryptobasierten Vermögenswerte mit Handelscharakter und ihrer Anbieter sowie der betreffenden wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel und der sie ausgebenden Zahlungsmittelinstitute.	N/C
Art. 71j Responsabilité pour le livre blanc 1 Quiconque présente des indications inexactes, trompeuses ou non conformes aux exigences légales au moyen du livre blanc, sans agir avec la diligence requise, répond envers l'acquéreur d'un cryptoactif de négociation ou d'un cryptoactif de paiement stable du dommage ainsi causé. 2 La responsabilité concernant le résumé est limitée aux cas où les informations qui y figurent sont trompeuses, inexactes ou contradictoires par rapport aux autres parties du livre blanc.	Art. 71j Haftung für das Whitepaper 1 Wer im Whitepaper unrichtige, irreführende oder den gesetzlichen Anforderungen nicht entsprechende Angaben macht, ohne dabei die erforderliche Sorgfalt anzuwenden, haftet gegenüber der Erwerberin oder dem Erwerber eines kryptobasierten Vermögenswerts mit Handelscharakter oder eines wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittels für den dadurch verursachten Schaden. 2 Eine Haftung für die Zusammenfassung besteht nur für den Fall, dass diese irreführend, unrichtig oder widersprüchlich ist, wenn sie zusammen mit den anderen Teilen des Whitepapers gelesen wird.	N/C
Chapitre 3 : Publicité	3. Kapitel: Werbung	
Art. 71k 1 La publicité pour un cryptoactif de négociation ou un cryptoactif de paiement stable doit être	Art. 71k 1 Werbung für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter oder für wertstabile	N/C

clairement identifiable comme telle. 2 Elle doit mentionner le livre blanc concernant le cryptoactif de négociation ou le cryptoactif de paiement stable en question et l'endroit où il peut être obtenu. 3 La publicité et les autres informations sur des cryptoactifs de négociation ou des cryptoactifs de paiement stables destinées aux acquéreurs doivent concorder avec les indications figurant dans le livre blanc.	kryptobasierte Zahlungsmittel muss klar als solche erkennbar sein. 2 In der Werbung ist auf das Whitepaper zum jeweiligen kryptobasierten Vermögenswert mit Handelscharakter oder wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel sowie auf dessen Bezugsstelle hinzuweisen. 3 Werbung und andere an die Erwerberinnen und Erwerber gerichtete Informationen über kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter oder wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel müssen mit den im Whitepaper enthaltenen Angaben übereinstimmen.	
<i>Art. 87, al. 1 et 3</i> 1 L'autorité de surveillance compétente contrôle que les prestataires de services financiers, les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation et les établissements de moyens de paiement soumis à sa surveillance respectent les exigences fixées dans la présente loi. 3 Le tribunal ou le tribunal arbitral compétent tranche les litiges de droit privé, notamment : a. les litiges entre les prestataires de services financiers ou entre les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation ; b. les litiges entre les prestataires de services financiers ou les prestataires de services sur cryptoactifs de négociation et leurs clients.	<i>Art. 87 Abs. 1 und 3</i> 1 Die zuständige Aufsichtsbehörde überwacht, dass die von ihr beaufsichtigten Finanzdienstleister, Dienstleister für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter und Zahlungsmittelinstitute die in diesem Gesetz festgelegten Anforderungen einhalten. 3 Privatrechtlichen Streitigkeiten entscheidet das zuständige Gericht oder Schiedsgericht, namentlich: a. Streitigkeiten zwischen Finanzdienstleistern oder Dienstleistern für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter; b. Streitigkeiten zwischen Finanzdienstleistern oder Dienstleistern für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter und ihren Kundinnen und Kunden.	N/C
Art. 89 a. Violation des règles de comportement Est puni d'une amende de 100 000 francs au plus quiconque, intentionnellement : donne de fausses indications ou passe sous silence des faits importants lors de l'exécution des obligations d'information visées à l'art. 8 ou à l'art. 71b ; b. viole gravement les obligations de vérifier le caractère approprié et l'adéquation des services financiers visées aux art. 10 à 14 ou les obligations de vérifier le caractère approprié et l'adéquation des services sur cryptoactifs de négociation visées à l'art. 71a, al. 1 ; c. viole les dispositions en matière de restitution des rémunérations reçues de tiers au sens	Art. 89 Verletzung der Verhaltensregeln Mit Busse bis zu 100 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich: a. bei der Erfüllung der Informationspflichten nach Artikel 8 oder Artikel 71b falsche Angaben macht oder wesentliche Tatsachen verschweigt; b. die Pflichten zur Angemessenheits- und Eignungsprüfung bei Finanzdienstleistungen nach den Artikeln 10–14 oder bei kryptobasierten Vermögenswerten mit Handelscharakter nach Artikel 71a Absatz 1 in schwerwiegender Weise verletzt; c. gegen die Bestimmungen über die Herausgabe von Entschädigungen von Dritten nach den Artikeln 26 und 71a Absatz 2 Buchstabe b verstösst.	N/C

des art. 26 et 71a, al. 2, let. b.		
<i>Art. 90, titre et al. 1</i> Violation des prescriptions relatives aux prospectus, aux feuilles d'information de base et aux livres blancs 1 Est puni d'une amende de 500 000 francs au plus quiconque, intentionnellement : a. donne de fausses indications ou passe sous silence des faits importants dans le prospectus ou la feuille d'information de base visés au titre 3 ou dans le livre blanc visé au titre 3a ; b. ne publie pas au plus tard à l'ouverture de l'offre au public le prospectus ou la feuille d'information de base visés au titre 3 ou le livre blanc concernant des cryptoactifs de négociation visé au titre 3a ; c. ne publie pas au plus tard au moment de la première émission des cryptoactifs de paiement stables le livre blanc concernant des cryptoactifs de paiement stables visé au titre 3a	<i>Art. 90 Sachüberschrift und Abs. 1</i> Verletzung der Vorschriften für Prospekte, Basisinformationsblätter und Whitepaper 1 Mit Busse bis zu 500 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich: a. im Prospekt oder im Basisinformationsblatt nach dem 3. Titel oder im Whitepaper nach dem 3a. Titel falsche Angaben macht oder wesentliche Tatsachen verschweigt; b. den Prospekt oder das Basisinformationsblatt nach dem 3. Titel oder das Whitepaper für kryptobasierte Vermögenswerte mit Handelscharakter nach dem 3a. Titel nicht spätestens mit Beginn des öffentlichen Angebots veröffentlicht; c. das Whitepaper für wertstabile kryptobasierte Zahlungsmittel nach dem 3a. Titel nicht spätestens zum Zeitpunkt der erstmaligen Ausgabe der wertstabilen kryptobasierten Zahlungsmittel veröffentlicht.	N/C
Loi sur la Banque nationale	Nationalbankgesetz	N/C
Loi sur les banques	Bank Gesetz	
Art. 1b	Art. 1b	For the reasons set out above, we propose maintaining the Payment Institution Licence under the Banking Act and renaming it either 'Non-Credit Bank' or 'FinTech Bank'.
Loi sur la surveillance de la révision	Revisionsaufsichtsgesetz	N/C
Loi sur la surveillance des marchés financiers	Finanzmarktaufsichtsgesetz	N/C

4 Executive Summary – Key Recommendations

- **Listen to the Market:** The Swiss State Secretariat for International Finance (SIF) should actively engage with the associations representing the companies operating in the field (Chapter 2) to ensure legislation reflects practical business needs. A open and constructive dialogue is important.
- **Reduce Licensing Time:** The review process for FinTech 1b / Payment Institution licence applications must be reduced to a maximum of **6–9 months** to provide legal certainty and lower operational costs. Application approval speed is of essence to grow our industry.
- **Faster Legislative Adaptation:** Future amendments to small but essential regulatory requirements must be enacted much faster, within a year or two maximum – not 10 years, to avoid delays that hinder innovation and competitiveness. Speed is of essence in our industry.

We hope that these recommendations will be incorporated into the revised draft legislation so as to strengthen Switzerland's innovation framework and enhance the country's attractiveness for fintech and crypto-asset service providers. The proposed adjustments directly reflect the needs expressed by market participants and, in our view, offer concrete and effective solutions to improve Switzerland's competitiveness in this sector.

We remain at your disposal for any questions you may have.

Kind regards,



Michael Bruggler
President SFA



Florens Müller
Secretary SFA